



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

upr. 12.04.13m.

JG

Olsztyn, 11 kwietnia 2013r.

PN.4131. 255 .2013

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) stwierdzam nieważność uchwały Nr XXVIII/236/13 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 8 marca 2013r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego działki o numerach geodezyjnych 2, 5/2, 5/3 położonych w obrębie geodezyjnym Rybical gm. Ryn w części dotyczącej § 3 uchwały.

UZASADNIENIE

Uchwałą, o której mowa na wstępie, Rada Miejska w Rynie, powołując się na art. 14 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 poz. 647 z późn. zm.) przystąpiła do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego działki o numerach geodezyjnych 2, 5/2, 5/3 położonych w obrębie geodezyjnym Rybical gm. Ryn.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, została podjęta z rażącym naruszeniem prawa.

Na wstępie przedmiotowych rozważań należy stwierdzić, iż w myśl art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmiana studium lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane.

Art. 14 ust. 1 w/w ustawy daje natomiast organom stanowiącym jednostki samorządu terytorialnego uprawnienie do inicjowania procedury planistycznej. Rada gminy w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Istotą uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego bądź jego zmiany jest więc zakomunikowanie o wszczęciu właściwego procesu planistycznego oraz wyznaczenie - w załączniku graficznym - granic obszaru, jakiego dotyczyć będą ustalenia przyszłego planu (podobnie Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia z dnia 18 maja 2010r. sygn. akt II OSK 562/10, Wojewódzki Sąd Administracyjny z dnia Gliwicach w wyroku z dnia 14 października 2009r., sygn. akt II SA/Gl 592/09). Oznacza to, że na etapie przystąpienia do sporządzania planu nie można ustalać przeznaczenia terenu bądź ustalać zakresu zmian dotychczasowego planu miejscowego poprzez wskazanie, iż na terenie objętym przyszłą zmianą planu wprowadzona zostać ma zostać konkretna funkcja. Wyłącznym przedmiotem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego jest określenie granic obszaru objętego planem. Nie wolno zatem

sformułować w tej uchwale propozycji co do przeznaczenia terenu (podobnie Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 13 września 2005r. sygn. akt II OSK 74/05, niepubl.).

W ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Rynie w § 3 uchwały o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego zawiera bardzo (zbyt) dokładne określenie przeznaczenia terenów a także ustalenie funkcji planowanych obiektów budowlanych w tym zakresie uchwała intencyjna przesądza w zasadzie o treści przyszłej uchwały w sprawie planu.

W świetle powyższego organ stanowiący naruszył cytowane przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i konieczne jest wyeliminowanie z obrotu prawnego § 3 w/w uchwały.

W związku z tym, rozstrzygnięto jak w sentencji.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie trzydziestu dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA
w/z
Jan Masiński
WOJEWODA

Otrzymuje:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Rynie,
2. Burmistrz Rynu.