

**Protokół Nr XLIV/18
z XLIV sesji Rady Miejskiej w Rynie
odbytej w dniu 25 kwietnia 2018 roku**

Obrady odbywały się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy przy ul. Ratuszowej 2 w Rynie w godz.15:00 do 18:45.

W obradach uczestniczyli:

- Radni Rady Miejskiej
- Burmistrz Miasta i Gminy Ryn – Józef Karpiński
- Sekretarz Gminy - Barbara Kowalska
- Radca Prawny - Teresa Dąbrowska
- Skarbnik Gminy – Irena Olszewska
- Kierownicy Jednostek Organizacyjnych
- Mieszkańcy Miasta i Gminy
- Kancelaria Prawna - Zbigniew Kubas

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
5. Sprawozdanie Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady i działalności w okresie między sesjami.
6. Wolne wnioski, interpelacje i zapytania Radnych.
7. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.
8. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami realizującymi zadania gminy – za 2017r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do dzierżawy części nieruchomości oznaczonej nr 128/23 w Rynie.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do dzierżawy nieruchomości o nr 31/30 w Rynie.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działki nr 51 w Rynie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr 17 we wsi Mioduńskie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk na rok 2018 na terenie gminy Ryn oraz określenia sezonu kąpielowego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2018r.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ryn na lata 2018 – 2026.
16. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Ryn – z dnia 15.03.2018r.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1 Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia dokonał Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 15 radnych. *Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty przez Radę Miejską jednogłośnie, w obecności 15 radnych.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Uwag do protokołu nie wniesiono. Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie, w obecności 15 radnych.

Ad.4 Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Pan J. Filipek – Przewodniczący Rady Miejskiej :

1/ przedstawił zaproszenie na uroczystość upamiętnienia święta Konstytucji 3 Maja, organizowaną przez Zespół Szkolno - Przedszkolny w dniu 27 kwietnia br. o godz.10:00w hali sportowej

2/ poinformował o rozstrzygnięciu nadzorczym wojewody dotyczącym stwierdzenia nieważności uchwały Nr XLIII/324/18 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola prowadzone przez Gminę Ryn w części dotyczącej § 1 ust. 5 - *rozstrzygnięcie stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu*

3/ poinformował o rozstrzygnięciu nadzorczym wojewody dotyczącym stwierdzenia nieważności uchwały Nr XLIII/326/18 Rady Miejskiej w Rynie z dnia 28 marca 2018 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rynie sp. z o. o. w części dotyczącej § 3 – *uchwała nie podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym - rozstrzygnięcie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu*

4/ odczytał pismo z NFZ w Olsztynie Delegatury w Ełku z dnia 18.04.2018r. nawiązujące do udziału pracowników delegatury w sesji Rady Miejskiej w Rynie w dniu 28 marca 2018r. - *pismo stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu*

5/ poinformował, że zarządca szpitala giżyckiego wystąpił z apelem o środki finansowe na wynagrodzenia dla lekarzy w okresie letnim - *pismo stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu*

6/ odczytał pismo Gospodarstwa Rybackiego w Mikołajkach z dnia 23.04.2018r. o niezwłoczne uregulowanie kwoty 198 731,35 zł w związku z niewywiązaniem się warunków umowy - *pismo stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu*

7/ odczytał korespondencję (bez ujawniania zawartych w niej danych osobowych) Kancelarii Prawnej Z. Kubas z Mrągowa z dnia 11.04.2018r. skierowaną do Gminy Ryn dotyczącą *nieuiszczenia opłaty skarbowej* - korespondencja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu

8/ poinformował o pozytywnej opinii Wód Polskich z dnia 20.04.2018r. dotyczącej projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, obowiązującego na terenie Miasta i Gminy Ryn, który będzie tematem obrad kolejnej sesji.

Ad.5. Sprawozdanie Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady i działalności w okresie między Sesjami - sprawozdanie *stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - poinformował, że :

1/ odbyło się szkolenie pracowników urzędu w zakresie udzielania pierwszej pomocy

- 2/ odbyło się kilka cyklicznych rad budowy związanych z inwestycjami na ulicy Szkolnej, ul. Kopernika, placu przed urzędem
- 3/ rozstrzygnął się drugi przetarg na wieżę ciśnień, została podpisana umowa na realizację inwestycji
- 4/ odbyło się spotkanie z mieszkańcami pięciu budynków, które zostaną poddane remontowi w ramach projektu dotyczącego rewitalizacji; pierwszy przetarg nie rozstrzygnął się, nie wpłynęła żadna oferta, aktualnie trwa drugi przetarg
- 5/ została przeprowadzona niespodziewana kontrola schroniska dla zwierząt, jest sporządzony protokół
- 6/ w związku z realizacją, przez gminy stowarzyszone w Wielkich Jeziorach Mazurskich, projektu Cyfrowe Mazury gminy podpisały porozumienie z wojewodą podlaskim dotyczące wdrożenia systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją, w związku z tym odbyła się pierwsza tura szkolenia dla pracowników urzędu, kolejna odbędzie się w połowie maja
- 7/ 19 kwietnia odbyło się kolejne spotkanie w sprawie szpitala giżyckiego, na którym nie było, ani zarządcy przymusowego, ani dyrektora, który zarządza szpitalem; trwa postępowanie przygotowawcze w zakresie tzw. zawiązania układu przedstawicieli i inny pomysł na to ma zarządca przymusowy i inny pomysł ma właściciel szpitala; przebieg spotkania jest na stronie TV Giżycko
- 8/ Starosta Giżycki napisał pismo do samorządu; przedstawi je Pani Skarbnik
- 9/ odbyło się spotkanie zorganizowane przez zarząd Gmin Wiejskich RP w Olsztynie, gdzie przedstawiano problemy zgłaszane przez samorządy
- 10/ w Wilkasach odbyły się zawody Ochotniczych Straży Pożarnych w ratownictwie wodnym, drużyna OSP z Rynu zdobyła drugie miejsce
- 11/ wniosek edukacyjny pilotowany przez Fundację Wielkich Jezior Mazurskich, którego jednym z partnerów jest nasza szkoła, przeszedł ocenę formalną
- 12/ wpłynęła rezygnacja Pana Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego z funkcji Dyrektora.

Pani I.Olszewska - Skarbnik Gminy - odczytała pismo Starostwa w Giżycku dotyczące propozycji rozwiązania sytuacji szpitala przy udziale wszystkich samorządów powiatu.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - poinformował, że zarządca przymusowy złożył wniosek na radzie wierzycieli o sprzedaż firmy. Dodał, że jest około 200 wierzycieli, a dług wynosi ponad 18 000 000 zł. Wniosek zarządcy jest bardzo groźny.

W sprawie zarzutów proceduralnych wymienionych w piśmie Kancelarii Prawnej Pana Z. Kubas, poprosił Panią T. Dąbrowską, aby się do nich odniosła.

Pani T. Dąbrowska - Radca Prawny - stwierdziła, że Gmina jest instytucją, która w zakresie swoich zadań prowadzi sprawy dotyczące dróg w związku z tym, decyzja o naliczeniu 17 zł tytułem opłaty skarbowej jest jak najbardziej zasadna.

Ad.6 Wolne wnioski, interpelacje i zapytania Radnych. Ad.7.Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.

Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej - przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej z 18 kwietnia br. :

1/ o sprawdzenie, czy dziennik budowy inwestycji, pn. przebudowa drogi gminnej nr 130002N pomiędzy miejscowościami Wejdyki, a drogą krajową nr 59, był oficjalnie zarejestrowany w Urzędzie Miasta i Gminy Ryn

Pan J. Brant - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - stwierdził, że to wynikało z przebiegu Komisji Rewizyjnej dotyczącej skargi wniesionej na działalność Burmistrza MiG. W trakcie posiedzenia Pan Burmistrz stwierdził, że nie ma pewności, czy dziennik budowy był zarejestrowany, czy nie był zarejestrowany.

Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek został przyjęty przez Radę Miejską większością głosów. Za przyjęciem wniosku - głosowało 10 radnych; przeciw - 2 radnych; 3 radnych - wstrzymało się od głosu.

Pan J. Brant - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - odczytał protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonej w dniu 6 kwietnia br. w zakresie wykorzystania urlopu wypoczynkowego przez Burmistrza MiG za 2017r. i pierwszy kwartał 2018r. Z uzyskanych przez Komisję informacji wynika, że w 2017r. Burmistrz MiG wykorzystał 23 dni urlopu, a w pierwszym kwartale 2018r. wykorzystał 1 dzień urlopu. Do wykorzystania pozostało 74 dni. Komisja zwraca uwagę, iż tempo wykorzystania zaległych urlopów grozi ponownym wypłaceniem ekwiwalentu za niewykorzystany urlop na koniec kadencji Burmistrza MiG, a tym samym naraża Gminę na nieuzasadnione straty finansowe
-protokół stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Pan J. Brant - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - dodał, że podczas ostatniej kontroli w listopadzie ubiegłego roku Pan Burmistrz miał 60 dni zaległego urlopu.

Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej - przypomniał, że na jednej z sesji byli przedstawiciele NFZ i poruszana była sprawa naszego ośrodka zdrowia. Dużo wątpliwości wzbudziła również sprawa pielęgniarki w szkole. Temat ten był poruszany również na Komisjach.

Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej - przytoczył zapisy sesji z dnia 28 marca 2018r.

dotyczące pielęgniarki szkolnej, o którą zapytał Pan K. Jarosz.

„ Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że pielęgniarka pracuje we wtorki i środy po 7 godzin dziennie. Pan K. Jarosz zapytał, czy jest w szkole. Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że jest w szkole. Pan J. Filipek – Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że to coś nowego. Pan Dyrektor na Komisji mówił zupełnie co innego. Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że chyba na inne Komisje chodzimy.”

Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej - stwierdził, że w związku z tym postanowił sprawdzić, jak to wyglądało na poszczególnych Komisjach. W dniu 26 lutego odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu - przytoczył zapisy posiedzenia.

„ Pan A .Majgier zapytał, w jaki sposób funkcjonuje pielęgniarka szkolna, w jakich dniach, godzinach. Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że pielęgniarka funkcjonuje tak, na ile pozwoli jej pracodawca. Pan A. Majgier zapytał, czy są wyznaczone stałe dni i godziny jej pracy. Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że są dni wyznaczone, tylko jest to uzależnione od tego co zadzieje się w ośrodku zdrowia. Pielęgniarka podlega kierownikowi ośrodka, który decyduje, czy tego dnia jest w szkole, czy nie. Do listopada ubiegłego roku była codziennie. Pan A .Majgier stwierdził, że to oznacza, że pielęgniarki praktycznie nie ma w szkole. Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że jest z tym krucho.”

Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej - przytoczył zapisy z Komisji Bezpieczeństwa.

„ Pan J. Brant zapytał, czy w szkole jest pielęgniarka. Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że jest zgodnie z kontraktem, który ma i zatrudniona jest z ośrodkiem zdrowia. Pan J. Brant zapytał, czy w szkole jest. Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że w szkole jest jeżeli pracodawca oddeleguje ją do szkoły. Jeżeli nie ma jest w ośrodku zdrowia. Jest to na tej zasadzie .Pan J. Brant poprosił o konkretną odpowiedź. Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że jest pielęgniarka, jest punkt , jest gabinet wyposażony nawet. Tylko, że ona pracuje, jak kiedyś pracowała od 8:00 do 14:00, to teraz pracuje dwa dni w tygodniu, dzień w tygodniu w zależności od tego, jak się ułoży jej praca tygodniowa w ośrodku zdrowia. Pani E. Modzelewska zapytała, a jak coś się wydarzy. Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że wtedy musi reagować nauczyciel , dyrektor przeszkolony plus ośrodek zdrowia. Pani J. Kryńska- Cieśla zapytała, czy nie ma etatów pielęgniarskich w naszym ośrodku.

Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że w ośrodku już tam był jakiś problem. Ktoś tam odszedł na urlop, czy tam na zwolnienie lekarskie i to się ciągnie chyba od września. W listopadzie ktoś miał być zatrudniony, a jest tak , jak jest. Pan J. Brant stwierdził, że to chyba nie na tym polega, bo we wszystkich szkołach okolicznych jest gabinet, gdzie w określonych godzinach jest na miejscu pielęgniarka. Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że tak było i u nas rok temu, tak było we wrześniu. Jest porozumienie jeszcze sprzed wielu lat zawarte przecież między

ośrodkiem zdrowia Panem Kocem, a Dyrekcją Szkoły. Jest pielęgniarka oddelegowana tylko, że to jest na takiej zasadzie, że priorytetem dla Kierownika Ośrodka jest Ośrodek. Takie są absurdy naszego kraju, bo wyposażone zostały gabinety pielęgniarek szkolnych za 3.800 zł w naszej gminie. Dokupiono sprzętu, jakieś tam pieniądze poszły z budżetu państwa, a nikt nie weryfikuje tego, czy ta pielęgniarka, ile godzin pracuje. Tylko wiadomo, że jest kontrakt podpisany, jest porozumienie i tyle. Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – zapytał, czy Pan Dyrektor interweniował na piśmie. Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że interweniował nie raz tylko, że na piśmie nie. Tam jest kontrakt, jest porozumienie, że gabinet jest udostępniony i Pani z tego korzysta. Pan J. Brant zapytał, czy nie ma w kontrakcie, że Pani jest od poniedziałku do piątku, w godzinach między 8:00, a 14:00. Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że tam jest zapisane, że jest pielęgniarka szkolna oddelegowana na teren szkoły. To jest w kontrakcie między NFZ, a pracodawcą. Pan J. Brant stwierdził, że dla niego jest to niezrozumiała rzecz. Podpisane jest porozumienie między Szkołą – Dyrektorem, a Kierownikiem Ośrodka, że Szkoła daje pokój, a Kierownik pielęgniarkę. Ale z tego nic nie wynika, ile godzin, ile dni tygodnia. Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że i tak on decyduje o ilości godzin ile ona spędzi w szkole.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – poprosił Pana Dyrektora, aby dostarczył mu to porozumienie.

Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – przypomniał, że rok temu na Komisji Pan Koc był obrażony, że nikt mu nie podziękował, że pielęgniarka jest w szkole. Miał pretensję.

Stwierdził, że nie ma nad czym debatować. Bo, to jest chore, bo to są prywatne firmy. W Polsce nie sprywatyzowano służby zdrowia tylko, że wszyscy mają prywatną działalność. Pan J. Filipek podkreślił, że mnie wierzy, że Narodowy Fundusz Zdrowia nie określił, jak ma wyglądać praca pielęgniarki. Czy 5 godzin, czy 2 godziny, na pewno jest to określone. Pan J. Brant stwierdził, że tym bardziej, że być może w kontrakcie Pana Koca jest zapis, że jest pielęgniarka szkolna i on bierze pieniądze. Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – dodał, że wykorzystuje to, że ma pielęgniarkę szkolną. Pan R. Jarosz stwierdził, że podejrzewa, że pieniądze Narodowy Fundusz przesyła.”

Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej - stwierdził, że podtrzymuje to, co powiedział, że zupełnie, co innego było mówione na Komisjach, a zupełnie co innego usłyszeliśmy na sesji. Na sesji była informacja, że pielęgniarka pracuje we wtorek i środę po 7 godzin dziennie.

W związku z tym poprosił Pana Dyrektora, aby wyjaśnił, jak faktycznie pracuje pielęgniarka szkolna.

Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego - odpowiedział, że pielęgniarka ma grafik swojej pracy i jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to odpowie na piśmie i załączy grafiki otrzymane z ośrodka zdrowia.

Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej - wyraził nadzieję, że będą to godziny jej faktycznej pracy, a nie godziny zapisane gdzieś w porozumieniach.

Pan K. Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego - odnośnie porozumienia stwierdził, że jest w nim tylko jedno zdawkowe zdanie o tym, że pielęgniarka pracuje w gabinecie, który znajduje się na terenie szkoły.

Pani J. Kryńska-Cieśla zwróciła się z wnioskiem do Szanownej Rady o przeczytanie protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 6 kwietnia 2018r. ponieważ przebieg i treść posiedzenia wzbudziła bardzo duże zainteresowanie pewnej grupy osób. Podkreśliła, że jest zobligowana do przestrzegania tajemnicy Rady Szkolnej więc nie może mówić, o co chodzi. Ale są osoby, które są bardzo zainteresowane treścią protokołu i myśli, że te osoby uzyskają tam odpowiedź.

Poprosiła Pan Przewodniczącego Komisji o przeczytanie pkt. 4 protokołu, który dotyczy tej sprawy.

Pan J. Brant - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - przedstawił pkt. 4 protokołu Komisji Rewizyjnej z dnia 6 kwietnia 2018r. dot. pkt.4 Analiza wydatków Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w zakresie funduszu socjalnego i doksztalcania nauczycieli.

„Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – poinformował, że regulamin dotyczący świadczeń socjalnych był zmieniany w 2016r. Fundusz ten wzbudza zawsze najwięcej nieporozumień, spekulacji, gdyż największą bolączką była niska wysokość świadczeń, spowodowana dużą ilością emerytów - 59 osoby, na 73 pracowników ogółem. Co roku robiony jest odpis na ten fundusz. Emeryci do końca marca

przedstawiają zaświadczenia z ZUS o swoich dochodach. Największa bolączka od wielu lat były świadczenia urlopowe. Dla nauczycieli są one obligatoryjne. Dla emerytów i pracowników obsługi świadczenie urlopowe wypłacane jest w zależności od środków i zapisów w regulaminie. Kiedyś to świadczenie było w takiej samej wysokości 1093 zł brutto. Emeryci dostawali całą sumę, z uwagi na to, że mają kwotę wolną od podatku. Natomiast nauczyciele i pozostali pracownicy mieli potrącany podatek. Po objęciu stanowiska Dyrektora podjął działania, aby ten fundusz zmienić. Z fundusz socjalnego wypłacane są zapomogi, pożyczki mieszkaniowe, dopłata do udziału w imprezach, spotkaniach, pomoc materialna dla pracowników w postaci paczek dla dzieci, bezzwrotna pomoc zimowa, czyli świadczenie świąteczne z okazji Bożego Narodzenia, dofinansowanie wczasów pod gruszą. Regulamin świadczeń socjalnych z 2016 r. został skonsultowany ze związkami zawodowymi. W regulaminie wprowadzono zmianę w zakresie pożyczek mieszkaniowych. Pożyczki mieszkaniowe, zawsze dyskusja, bo Pani podmienia listę, bo ja byłam w kolejce taka, jestem taka. (zapis dodano w związku z uwagą wniesioną do protokołu na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 18.04.2108r.) Dla osób budujących się, kupujących mieszkanie udzielana jest pożyczka w wysokości do 5 000 zł, spłata przez trzy lata. Dla pozostałych osób pożyczka mieszkaniowa udzielana jest do 5 000 zł, na półtora roku.

Pomoc materialna dla pracowników – paczki – w 2017r. na kwotę 1 040 zł. Udział w imprezach, spotkania – 5 000 zł - spotkania emerytów i bal dla wszystkich pracowników. Bezzwrotna pomoc zimowa i świadczenia urlopowe wypłacane są w kwotach netto. W regulaminie są tzw. progi dochodowe. Każdy pracownik do końca marca, musi wypełnić wniosek o dochodach w rodzinie. Pan J. Brant zapytał, czy bezzwrotną pomoc zimową przyznaje się na wniosek. Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że każde świadczenie wypłacane jest na wniosek. Budżet przedstawia się następująco: świadczenia urlopowe dla nauczycieli 63 000 zł, dofinansowanie do indywidualnych form wypoczynku dla emerytów i pracowników obsługi 53 000 zł, zapomogi 3 000 zł, pożyczki mieszkaniowe 70 000 zł, dofinansowanie do udziału w imprezach kulturalno-oświatowych, sportowych, rekreacyjnych, wycieczek 6 000 zł, pomoc materialna w formie paczek – 900 zł, bezzwrotna pomoc zimowa 39 133 zł. Łączna kwota wynosi 235 033 zł. W 2016r. odpis na zakładowy fundusz socjalny wynosił 195 587 zł. Czyli jest prawie 37 000 zł różnicy na odpisach. To świadczy o tym, że płace nauczycieli, pracowników wzrastają. Każde wpłacane świadczenie jest opiniowane przez dwa związki zawodowe. W 2017r. wypłacono :

- zapomogi: 1 po 300 zł, 1 po 500 zł, 3 po 400 zł – razem 2.000 zł
- pożyczki mieszkaniowe: 13 po 5 000 zł i 1 po 3 000 zł – razem 68 000 zł
- dofinansowanie udziału w imprezach – 5 050 zł
- paczki – 16 na kwotę 1040 zł
- bezzwrotna pomoc zimowa - Szkoła Podstawowa, Gimnazjum - obsługa - 6 845 zł
 - Przedszkole - obsługa - 4 208 zł
 - Szkoła Podstawowa, Gimnazjum – nauczyciele – 21 968 zł
 - Dyrektor – 477 zł
 - Emeryci - 59 osób - 48 840 zł

Pan J. Brant zapytał, dlaczego na ten rok na pomoc zimową zaplanowano tylko 39 000 zł.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że zakłada więcej pożyczek, więcej wpał i wzrost na świadczenia świąteczne. Poinformował, że w 2017r. plan na pomoc zimową wynosił 30 000 zł, a wzrósł do 66 000 zł ze spłat pożyczek. Świadczenia urlopowe nauczycieli – 67 055 zł. Wczasy pod gruszą dla pracowników i emerytów: - Szkoła Podstawowa, Gimnazjum - obsługa – 9 771 zł, - Przedszkole – obsługa – 6 462 zł, Emeryci 35 770 zł. Rok temu wydatki na fundusz socjalny zamknęły się kwotą 257 758 zł. Dodał, że do wyjazdów związanych z doskonaleniem nauczycieli nic nie jest dokładane z funduszu świadczeń socjalnych. Pan J. Brant zapytał, jak długo trzeba czekać na pożyczkę.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że trzeba czekać dwa lata. Dodał, że jest prowadzona ogólnodostępna ewidencja. Stwierdził, że odnośnie funduszu socjalnego narastają jakieś legendy. To było i jest tylko, że po raz pierwszy chyba w historii Rynu, gdzieś to wyszło poza, jakby szkołę.

Pan I. Nieckarz stwierdził, że z tego co powiedział Pan Dyrektor wygląda na to, że idzie to w dobrym kierunku. Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – dodał, że zapomóg teraz nie ma dużo. Co do zapomóg zdrowotnych, dla nauczycieli jest inny fundusz. O pomoc zwracają się też pracownicy obsługi, aby wspomóc ich w leczeniu. Pan A. Majgier zapytał, czy nie było losowych przypadków.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że w tamtym roku nie było. Przypadek losowy był w tym roku i przyznane zostało świadczenie ze względu na kradzież, zniszczenia w

domu itd.

Największym problemem były te płatności. Teraz jeszcze się zwiększyła kwota wolna od podatku dla emerytów, rencistów. Każdy dostaje tyle samo, czyli ma na koncie tyle samo za każde świadczenie. Dodał, że on, czy też pracownicy dzwonią do ludzi i proszą o składanie wniosków np. na pomoc świąteczną.

W sprawie doskonalenia zawodowego nauczycieli poinformował, że było ono zawsze omawiane na Komisjach Oświaty. Jest zarządzenie Pana Burmistrza z 2009r. w sprawie forma doskonalenia zawodowego, przyznawanych środków. Środki te pochodzą z 1 % odpisu planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia nauczycieli, 20 % tych środków ma do dyspozycji Pan Burmistrz, 80% jest w dyspozycji Dyrektora. W tym obowiązującym zarządzeniu jest przykład wniosku na dofinansowanie form doskonalenia. Odnośnie podnoszenia kwalifikacji i zdobywania nowych uprawnień stwierdził, że nauczyciel, który rozpocznie studia dające mu kwalifikacje do nauczania drugiego przedmiotu zwraca się z wnioskiem o dofinansowanie do Dyrektora, który rozważa, czy ten przedmiot jest potrzebny w szkole. Ocenia to na podstawie potrzeb, sporządzonej analizy na dany rok. Od dwóch lat nie ma już wieloletniego planu doskonalenia zawodowego nauczycieli. We wrześniu zawsze jest informacja dla nauczycieli na pierwszej Radzie, jest też informacja na tablicy, jakie są potrzebne drugie specjalności w naszej placówce. Potrzebna jest technika, plastyka, muzyka, geografia, język niemiecki, fizyka, chemia. Jeżeli ktoś złoży zapotrzebowanie na te studia to możemy je dofinansować.

Pan A. Majgier zapytał o oligofrenopedagogikę.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że jest dużo osób z tą specjalnością. Dodał, że jeżeli nikt nie zgłasza takiego zapotrzebowania, to wtedy on w budżecie, który składa do 30 listopada do samorządu zaznacza : 0.

Pan J. Brant zapytał, czy zmiana podstawy programowej w szkole, likwidacja gimnazjów spowodowała, że jest większe zapotrzebowanie niż w latach poprzednich.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że co do samych kursów, szkoleń to było dużo robione przez Warmińsko- Mazurski Ośrodek Doskonalenia Nauczycieli, Mazurski Ośrodek w Elku, to były formy bezpłatne.

Jeżeli ktoś chciał miał taką sposobność jechać. Każdy kto chce może się zapisać do jakiejś formy doskonalenia. Na szkolenia pedagogiczne jest 4 000 zł, organizacja szkoleń i seminariów, udział w konferencjach 2 000 zł, organizacja warsztatów metodycznych, przedmiotowych 4 212 zł, przygotowanie materiałów szkoleniowo informacyjnych 8 741 zł, na koszty przejazdu, zakwaterowanie i wyżywienie 3 000 zł.

Pan J. Brant zapytał, czy to jest plan, czy to są wydatki.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że to jest plan i takie są wydatki. Dodał, że tak, jak każdy plan jest to plan ruchomy i można coś zmienić.

Stwierdził, że już na Komisji Oświaty wspominał, że musimy zmierzyć się z problemem i tylko nie, jako Dyrektor, tylko też jako cała Rada, w jakim kierunku rozwijamy naszą oświatę, w kogo inwestujemy. On nie może nikogo zmusić, że ma Pan, Pani pójść na dane studia. Bo, jak się ktoś dowie, że jest sam, jako przedmiotowiec i on go wysłał na jakiś przedmiot, to powie, że coś Dyrektor kombinuje. On organizuje szkolenia Rady Pedagogicznej pod kątem reformy, ale na pozostałe formy doskonalenia musi zdecydować się nauczyciel. On też mając uprawnienia instruktora piłki nożnej musi odnowić sobie kwalifikacje za 1 700 zł.

Są zakusy na zmianę form. Część pieniędzy zostanie przekazanych dla wojewody i dla samorządów. Teraz chyba będzie tak, że Dyrektor będzie opracowywał taką strategię i plan doskonalenia pod kątem reformy. To nauczyciele mają się zmieniać do czasów, a nie naginać dzieci do siebie. No bo to czasy się zmieniły, perspektywa, inne technologie, świadomość dzieci, czy też rodziców. Tylko, że nie ma konkretów, takich że będą takie formy, takie formy, jak to ma się odbywać, jak to będzie finansowane. Pan Dyrektor poinformował, że na ten rok plan wynosi 27 442 zł. Szkoła bierze udział w programach edukacyjnych. Przystąpiono do programu „Zaprogramuj przyszłość”, prowadzonego przez Fundację Orange i Stowarzyszenie Mistrzowie Kodowania. Do tego programu przystąpiło trzech nauczycieli. Jak to w każdym zakładzie pracy jeden powiedział, że on o tym nie słyszał, nie wiedział. Bo, raptem okazało się, że te Panie, które przystąpiły do programu dostały tablety, narzędzia, roboty itd. Tak się szczęśliwie złożyło, że ta fundacja nie mogła zrealizować swoich założeń i jeszcze dwie osoby z naszej placówki zostały przeszkolone w ramach tego programu. Mamy materiały, mamy robotę, specjalne plansze, mapę, każda z nauczycielek ma tablet do

dyspozycji. Jest zrobiona mini pracownia przy sekretariacie, gdzie jest dostęp do internetu. Jest też komputer, drukarka, nowe meble. Te zajęcia cieszą się dużym zainteresowaniem. Jest to zupełnie inna forma pracy z tymi uczniami.

Wspólnie z Ośrodkiem Doskonalenia Nauczycieli w Ełku i z Gdańska weszliśmy w program wdrożenia podstaw programowania do kl. I. Powiatowy Ośrodek Edukacji Nauczycieli w Giżycku prowadzi powiatową sieć doskonalenia zawodowego nauczycieli i dyrektorów.

W ubiegłym roku zakończyliśmy program Narodowego Rozwoju Czytelnictwa, gdzie dostaliśmy 12 000 zł dofinansowania na zakup nowych pozycji do biblioteki. Chcemy przystąpić do programu Przyjaciele Zippiego, jest to forma programowania dla przedszkolaków. Wprowadzamy dziennik elektroniczny. Bierzymy udział w programie Umieć pływać.

Jeżeli ktoś zgłasza, ktoś znajdzie sobie kursy, czy to sobotnie, czy gdzieś w tygodniu, staram się nie robić problemu, aby ktoś z tej formy doskonalenia mógł skorzystać.

W tym roku złożyliśmy dwa projekty, poprzez Fundację Ochrony Wielkich Jezior Mazurskich, na rozwój kompetencji i projekt matematyczno-informatyczny. Fundacja złożyła wniosek na wyposażenie palcówek w sprzęt do pracowni matematycznych i przyrodniczych, jak również doskonalenie nauczycieli w różnych formach, kursów, szkoleń, wycieczki Gdynia, Olsztyn, Kądzidłowo.

Powiatowy Ośrodek realizuje program SORE. Padają pytania, a czemu ja ma w sobotę przyjść do pracy i mam się szkolić itd. Z takimi opiniami też się spotykam.

Na kursach można wymienić się doświadczeniami, dowiedzieć, jak odbywają się zajęcia w innych szkołach. Teraz taką formą doskonalenia jest wymiana nauczycieli. Jeżeli gdzieś zabraknie nauczyciela w jakiejś szkole, to nauczyciel tej szkoły może się do mnie zwrócić, że potrzebuje tego fachowca i czy ja go tam puszczyć do pracy. Mam dwóch nauczycieli, którzy jeżdżą do giżyckich szkół i przedszkoli. Mają porównanie, jaka tam jest młodzież, jakie tam są problemy, jakie są warunki. Jest skala porównawcza.

Jeżeli te środki nie są wykorzystywane, już po raz trzeci na koniec grudnia, organizowane jest spotkanie ze szkoleniem, z wyżywieniem, z noclegiem. Ostatnie szkolenie poświęcone było efektywności kształcenia i jej procesów. Wykładowca zwracał uwagę na procedury w szkole.

Pan J. Brant zapytał, ilu jest nauczycieli, którzy podjęli dodatkowe studia i czy w ogóle są tacy.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że od dwóch lat nie ma. Ostatnią osobą, która ukończyła historię jest Pani J. Kryńska-Cieśla.

Pan J. Brant zapytał, czy jest potrzeba podjęcia dodatkowych studiów.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że jest potrzeba tylko, że on nie może nikogo zmusić.

Pan J. Brant zapytał, czy może są tacy nauczyciele, którzy po wygaśnięciu ostatniej klasy gimnazjalnej mogą być zagrożeni, bo może im zabraknąć etatu, czy też części etatu.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że na dzień dzisiejszy, przez kolejne dwa lata nikt nie zgłosił się na studia podnoszące kwalifikacje. Jest takie zagrożenie, że ktoś może stracić pracę z tym, że w jego palcówce 25 osób ma już nabyte, albo świadczenia emerytalne, albo kompensacyjne.

Pan J. Brant stwierdził, że 25 osób to jest armia ludzi.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że jest ogromne zagrożenie. Jak ktoś odejdzie na świadczenie kompensacyjne to będzie problem znaleźć nauczyciela, stażystę. Co do samych zatrudnień to jest tak, że jeżeli ja w arkuszu organizacyjnym ma wolne miejsce pracy, to zgłasza to do kuratorium i wtedy ktoś nawet z Polski może przyjechać. W Sądzie Najwyższym, czy KRS jest tak, że 65 lat dziękujemy, i do widzenia, bo na emeryturę trzeba iść. W szkole nadal nie ma przepisu, że masz odejść, tylko pracujesz, aż się sam nie zwolnisz, albo Dyrektor zwolni. Boi się od trzech lat, że w perspektywie czasu będzie to, że jak odejdzie większość nauczycieli, będzie problem w takiej małej miejscowości, jak Ryn znaleźć ludzi do pracy. Od 2015 roku zaczął brać młodsze osoby do pracy z kwalifikacjami pedagogicznymi, ale najpierw na kodeksie pracy przez dwa, trzy lata, aby najpierw sprawdzić te osoby, a dopiero potem przyjmując do pracy. Spotykał się z takimi opiniami, że młoda, a czemu ta młoda nie robi tego itd.

Podkreślił, że co do form szkolenia od nie może zmusić nauczyciela, bo ten ktoś może odczuć, że wobec niego stosuje jakiś mobbing.

Pan A. Majgier zapytał, czy jak ktoś podejmie studia podyplomowe na drugim kierunku, czy dostanie zwrot za

czesne i delegacje na dojazdy.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że tak.

Pan J. Brant zapytał, czy jest to w ramach budżetu szkoły.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że tak. Jest to odpis z zarobków nauczycieli wysokości 1 %.

Pan I. Nieckarz zapytał, jak wygląda rynek pracy ogólnopolski.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że na stronie Kuratorium w Olsztynie jest zakładka – praca – gdzie jest wykaz wolnych miejsc.

Pan I. Nieckarz zapytał, czy Pan Dyrektor posiada wiedze ile „wyprodukowanych” zostało nauczycieli i czy by ich wystarczyło.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że nie ma takich informacji. Są podane informacje o wolnych miejscach pracy.

Stwierdził, że przy obecnej podwyżce, tej z 1 kwietnia, jeżeli ktoś ma skończony SN, to i tak trzeba dopłacać do najniższej krajowej. Stażysta po podwyżce będzie miał 2 449 – 2 600 zł brutto.

Stwierdził, że jeżeli byśmy mieli podejmować jakieś działanie, to wspólnie z Radą Miejską musimy opracować strategię rozwoju naszej oświaty, w jakim kierunku idziemy, w kogo inwestujemy, kogo możemy przyciągnąć. Teraz nie ma mieszkań socjalnych, żeby kogoś przyciągnąć. Kiedyś były mieszkania socjalne, to mieszkaniem przyciągało się. Teraz nawet to zabrano. Nie ma dodatku mieszkaniowego, ani nie ma prawa do mieszkania socjalnego w szkole.

Co do samego doskonalenia jest zawsze otwarty i jeżeli ktoś potrzebuje, ktoś chce to nie widzi problemu, aby się ktoś doskonił. Środki zawsze można gdzieś tam przesunąć. Na przykład teraz Pan Koleśnik znalazł doskonalenie, aby na nowo odzyskać uprawnienia trenerskie i wyższej klasy koszt 4 000 zł.

Pan J. Brant stwierdził, że teraz jest już ten okres kiedy zbierane są dzieci do przedszkola. Zapytał, czy już gotowy jest arkusz na przyszły rok.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że skonsultuje go jeszcze z Burmistrzem. Co do przedszkola stwierdził, że myśli, że będzie tam pięć grup.

Pan J. Brant zapytał o pierwsze klasy, w stosunku do tego roku.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że jeszcze rok, dwa będą dwie klasy pierwsze. Tam jest 49 dzieci. Odejdą dwie klasy gimnazjalne. Tych klas trochę więcej jest, bo obecnie są trzy klasy IV i przyjdą trzy IV. Będą trzy V, trzy IV. W perspektywie i w tym roku będą tam jakieś ruchy małe kadrowe, żeby te zmiany nie były, aż tak bolesne w perspektywie czasu.

Pan J. Brant stwierdził, że rozumie, że na przyszły rok szkolny jakichś ruchów kadrowych nie planuje się.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – odpowiedział, że małe stabilne ruchy będą.”

Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej - zapytał, gdzie tu są kontrowersje.

Pani J. Kryńska-Cieśla odpowiedziała, że nie może powiedzieć o kontrowersjach, bo jest zobligowana do tajemnicy Rady Pedagogicznej.

Pan J. Brant - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - stwierdził, że ta Komisja jego zdaniem przebiegała w niezwykle sympatycznej atmosferze. Nie było ani pytań, ani odpowiedzi, które w jakiś sposób dostarczały by emocji. Myśli, że wszystkie osoby, które były na Komisji to potwierdzą.

Jeżeli chodzi o to, że Komisja Rewizyjna dokonała analizy tego tematu, to wynika z tego, że jakiś czas temu zmienił się skład Komisji Rewizyjnej i Komisja zgodnie ze swymi uprawnieniami dokonuje kontroli podległych placówek, głównie w zakresie finansowym.

Ta, analiza dotyczyła Zespołu Szkolno-Przedszkolnego i została zaplanowana w planie pracy Komisji Rewizyjnej. Została przegłosowana przez Radę Miejską i zgodnie z tym Pan Dyrektor wiedział od końca ubiegłego roku, że takie spotkanie będzie.

Podkreślił, że nie widzi absolutnie, jakichkolwiek przesłanek z przebiegu tej Komisji, żeby ktokolwiek, w jakikolwiek sposób mógł się czuć urażony.

Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej - poprosił Pana Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, aby wypowiedział się, czy to co zostało odczytane jest zgodne z prawdą.

Pan K.Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego - zaprosił do swojego gabinetu, który otwarty jest od poniedziałku do piątku w godzinach od 7:00 do 15:00.

Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej - poprosił o udzielenie odpowiedzi na sesji, bo to tu padło pytanie.

Pan K.Cybul - Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego - dodał, że odpowie też Pani Radnej na piśmie, jeżeli ma jakieś pytanie. Dodał, że nie ma pretensji o przebieg Komisji.

Pan A. Majgier zapytał, jakie były przyczyny złożenia rezygnacji przez Pana Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego, kto się do tego przyczynił. Przypomniał, że każdy budżet oświaty zawsze był przegłosowywany w zaproponowanej wysokości i nikt nigdy nie miał do szkoły pretensji. Odnosząc się do posiedzenia Komisji Rewizyjnej podkreślił, że całe to spotkanie przebiegało w życzliwej atmosferze. Poprosił Pana Burmistrza, aby wyjaśnił powody tej dymisji.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że Pan Dyrektor Cybul złożył rezygnację z powodów osobistych.

Pan K. Jarosz - stwierdził, że czytany był protokół. Zapytał, czy dlatego, że ktoś został obrażony.

Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej - odpowiedział, że dotarły do niego takie informacje, że rezygnacja Pana Dyrektora ma związek właśnie z tą Komisją, że był na niej atakowany i stąd ta rezygnacja. Dlatego podejrzewa ten protokół był odczytany i dlatego były te pytania.

Pan A. Majgier wyjaśnił, że zrobiło się zamieszanie w szkole. Konkretnie nasza koleżanka została jak gdyby posądzona o to, że jest wszystkim winna. Były jakieś zebrania, poparcie itd. Dziewczyna czuła się w pewien sposób zaszczuta, że ona przyczyniła się do tego, że Pan Dyrektor Zespołu złożył rezygnację. Dlatego była chyba ta prośba, żeby ten protokół przeczytać. Żeby wszyscy mogli stwierdzić nauszenie, czy tam były jakieś słowa, które mogły przyczynić się do podjęcia takiej, a nie innej decyzji.

Pani A. Jucewicz odnosząc się do przeprowadzonej kontroli schroniska stwierdziła, że mieszkańcy nie są zadowoleni z tego, że zwierzęta przebywają w tym schronisku. Śledzą różne informacje na jego temat w internecie, gdzie pisze się, żeby nie korzystać z usług tego schroniska. Jest to jedno z największych schronisk w Europie. Giną tam psy i nikt nie potrafi powiedzieć, gdzie one są. Nie ma tam adopcji, jest ona praktycznie na zerowym poziomie. Coraz gorzej się pisze, coraz gorzej się mówi o tej placówce. Dodała, że podpisała się pod petycją, gdzie było tysiące podpisów, żeby z tego zrezygnować.

Stwierdziła, że dobrze by było, aby robione były akcje dotyczące kastracji zwierząt oraz, aby była zakupywana lepszej jakości karma, która nie będzie doprowadzała zwierząt do chorób. Podkreśliła, że należy podchodzić do tych istot z szacunkiem, które niestety są nieszczęśliwe.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że jakiegokolwiek schronisko nie jest dobrym rozwiązaniem dla zwierząt. Podkreślił, że była to kontrola nie zapowiedziana. Uczestniczyła w niej Pani Sekretarz - B. Kowalska. Jest sporządzony protokół. Jest sporządzony reportaż zdjęciowy.

Pani B. Kowalska - Sekretarz Gminy - poinformowała, że schronisko jest owszem bardzo duże, ale jest bardzo nowoczesne. Do godziny 10:00 jest czas na sprzątanie. Pracownicy tam się krzątali, sprzątali. Kojce są czyste. W każdym kojcu jest woda, jest karma, świeże mięso. Psy są rozdzielone, po dwa, albo po trzy. Są też psy w kojcach pojedynczych. Każdy kojec ma część zadaszoną, część jakby sypialną. Warunki są naprawdę bardzo dobre. Na stanie w schronisku jest 2800 psów. Jest to naprawdę bardzo nowoczesne i czysto utrzymane schronisko.

Pani A. Jucewicz zapytała, czy kontrolujący byli oprowadzani tam, gdzie chcieli pójść.

Pani B. Kowalska - Sekretarz Gminy - odpowiedziała, że gdzie chcieli mogli wejść. Dodała, że jest część gdzie psy mają wybieg i są wyprowadzane. Jest też sektor szpitalny. Jest weterynarz, jest gabinet weterynaryjny. Są tam naprawdę bardzo dobre warunki. Rocznie jest około 800 adopcji. Teren schroniska jest wyłożony kostkami, jest czyściutko, sucho, bardzo ładnie.

Pani A. Jucewicz zapytała, czy kontrolujący widzieli nasze psy.

Pani B. Kowalska - Sekretarz Gminy - odpowiedziała, że nie bo akurat Pani, która zajmuje się ewidencją, fakturowaniem była u lekarza.

Pan A. Majgier stwierdził, że szkoda że niektórzy mieszkańcy opuścili już obrady, bo chciał poinformować, że sesje są jawne, dostępne dla wszystkich, tak samo komisje. Zwrócił uwagę na to, że ostatni protokół na BIP-ie jest z XXVIII sesji, a ostatnie plany pracy Komisji są na 2015 rok.

Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej - potwierdził, że niestety BIP nie jest aktualizowany i warto było by go zaktualizować.

Pan S. Kozusko wracając do pisma odnoszącego się do funkcjonowania ośrodka zdrowia stwierdził, że jest w nim takie zdanie, że przyjmowani są pacjenci, którzy wymagają natychmiastowej pomocy, a co nie wymagają natychmiastowej pomocy przyjmowani są w późniejszych terminach. Zapytał, kto to stwierdza i jak.

Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej - odpowiedział, że zgodnie z prawem powinien to stwierdzić lekarz, a stwierdzają to w rejestracji. Dodał, że Pani Kierownik Oddziału NFZ stwierdziła, że żadne skargi z Rynu do nich nie wpływają. Podkreślił, że te nasze starania troszeczkę dały skutki, bo się poprawiło, nawet w tym okresie większej zachorowalności.

Pan A. Majgier stwierdził, że składając telefonicznie skargę do NFZ trzeba podać imię i nazwisko, bo inaczej jej nie zarejestrują.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej - zarządził 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie:

Ad.8 Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami realizującymi zadania gminy – za 2017r.
Sprawozdanie stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Pani B. Kowalska - Sekretarz Gminy - przedstawiła sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami realizującymi zadania gminy – za 2017r.

Ad.9.Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do dzierżawy części nieruchomości oznaczonej nr 128/23 w Rynie.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - poinformował, że projekt uchwały ma związek z pismem spółki rybackiej. W związku z tym, że Gmina ograniczyła spółce w 1998 roku możliwości połowowe w ramach rybackiego użytkowania z tego względu powstało zobowiązanie Gminy. Gmina wydzierżawiła na czas nieokreślony kawałek działki przyległej do boiska szkolnego. Z analizy dokumentów wynika, że spółka miała pozwolenie na budowę. W tamtym czasie na mocy prawa budowlanego pozwolenie było ważne dwa lata. Czyli dawno to pozwolenie wygasło i nie wznawiano tego pozwolenia, do czasu uchwalenia miejscowego planu w 2016r. Były publiczne wyłożenia planu, każdy mógł wnosić uwagi, była specjalna procedura. Z tej spółki żadnych uwag nie było. Tym nie mniej spółka zwróciła się o to, że chciałaby postawić punkt sprzedaży ryb smażonych, wędzonych.

Przyjechał pracownik spółki i z pracownikiem od nieruchomości rozważali, które ewentualnie miejsce mogłoby zostać wydierżawione. To miejsce się im spodobało, wpłynął stosowny wniosek miesiąc temu i na jego podstawie był przygotowany projekt uchwały w sprawie wydierżawienia terenu. Na Komisji Rozwoju wniosek został zaopiniowany negatywnie. W związku z powyższym projekt został zdjęty z porządku obrad, bo stał się bezprzedmiotowy. Po telefonicznych protestach spółki zapewnił, że niezależnie od opinii Komisji, ponownie projekt zostanie przedłożony na obrady Rady Miejskiej i tak też się stało. Stąd ten projekt uchwały.

Pan S.Kożuszko - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki, poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej - poinformował, że uczestniczył w posiedzeniu tej Komisji i był przeciw dzierżawie tej działki z powodów przede wszystkim finansowych. Dodał, że poszedłby raczej w tą stronę, aby zmienić plan zagospodarowania przestrzennego w tej części, która obejmuje tą działkę, aby można było wykonywać na niej jakiegokolwiek usługi i to by załatwiło sprawę. Uważa, że ten kierunek byłby lepszy.

Pan J. Brant stwierdził, że zastanawia się dlaczego jest procedowana ta uchwała skoro ci, którzy chcieli wydierżawić tą działkę już jej nie chcą.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że dlatego ponieważ wniosek, projekt uchwały był wcześniej niż wpłynęło pismo.

Pan J. Brant stwierdził, że rozumie, ale później wpłynęło pismo, że w związku z zaistniałą sytuacją wycofują pismo z dnia 16 lutego. Zapytał, dlaczego więc Burmistrz przedkłada to pod obrady.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że dlatego, że to było przed pismem.

Pan J. Brant stwierdził, że Pan Burmistrz wczoraj już wiedział, że to pismo jest i mimo tego było to na Komisji Gospodarczej. Pan Burmistrz wie, że oni nie chcą działki, a upiera, żeby ją wydierżawić.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że się nie upiera. Po prostu został przygotowany projekt uchwały pod obrady.

Pan J. Brant przypomniał, że na poprzedniej sesji Pan Burmistrz wycofał się z tego. Pan J. Brant stwierdził, że gospodarstwo chce 140 m², a Pan Burmistrz proponuje 200 m².

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że przedstawiciel gospodarstwa z pracownikiem, który zajmuje się nieruchomościami tak ustalili i tak został przygotowany projekt uchwały, który został poddany pod obrady Komisji oraz obrady Rady Miejskiej.

Pan J. Brant stwierdził, że może błędem Gospodarstwa Rybackiego było, że w chwili wyłożenia planu zagospodarowania, nikt z tego Gospodarstwa nie przyjechał. Ale z drugiej strony po co miał przyjeżdżać skoro wiele lat wcześniej podpisana była umowa z miastem na dzierżawę, z konkretnym celem. Więc, po prostu ktoś tego nie dopilnował. Teraz, na dzień dobry, Gospodarstwo chce 200 000 zł, a zaraz się okaże, że jeszcze pół miliona za każdy rok z tytułu utraconych dochodów. Zapytał, kto za to ponosi winę, bo ktoś tego nie dopilnował. Czy przy opracowywaniu tego planu nikt nie wiedział, że jest dzierżawa tej działki.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że spółka miała prawomocne pozwolenie na budowę, które wygasło. Firma opracowująca plan zagospodarowania przestrzennego uznała, na tamten czas, że nie można wyłączyć tego kawałka ponieważ dzieli to droga. Jest jakby kontynuacja funkcji terenu. Procedura opracowania planu trwała cztery lata i był czas na zainteresowanie się

tym, co to w tym Rynie się planuje. Nie wpłynęła żadna uwaga, która to by była przedmiotem obrad Komisji i obrad Rady.

Pan J. Brant stwierdził, że dokument na dzierżawę obowiązuje obie strony. A tu się okazało, że Urzędu Miasta to nie obowiązuje. Uchwaliliśmy nie świadomie plan z umową dzierżawy, a teraz musimy ponieść tego konsekwencje, bo ktoś tego nie dopilnował.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że nie wie na jakim prawie działał wtedy zarząd, że taką ugodę, takie porozumienie podpisał. Spółki rybackie przywłaszczają sobie prawa uzgadniania budowli przybrzeżnych. Właścicielem gruntu było RSGW i tylko z nim był obowiązek uzgadniania i uzyskania od nich zgody na dzierżawę gruntów pod wodami np. zajęte pod pomosty. Prawdopodobnie umowa dzierżawy zostanie wypowiedziana ponieważ nie zrealizowali celu na jaki ta umowa była zawarta.

Pan J. Brant zapytał, kto Pana Burmistrza upoważnił i na jakiej podstawie Pan deklaruje, że będzie dzierżawił jakieś działki nad jeziorem w pierwszym pasie linii brzegowej. Zapytał, czy Pan Burmistrz posiada takie uprawnienia.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że nie wszystko, co znajduje się w piśmie jest zgodnie z prawdą.

Pan J. Brant zapytał, czy Pan Burmistrz podpisał dokumenty, w których zobowiązał się do wyznaczenia w pierwszym pasie linii brzegowej jeziora Ryńskiego działki do dzierżawy.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że zostało podpisane porozumienie ze spółką, że po uchwaleniu przez Radę uchwały o dzierżawie, działka zostanie zamieniona.

Pani T. Dąbrowska – Radca Prawny – poinformowała, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, z ustawą o samorządzie gminnym Burmistrz gospodaruje mieniem komunalnym. Do trzech lat, bez zgody Rady, może wydzierżawić działkę, nieruchomość.

Pan J. Brant zapytał, co to znaczy do trzech lat.

Pani T. Dąbrowska – Radca Prawny – odpowiedziała, że powyżej trzech lat zgodę wyraża Rada.

Pan J. Brant stwierdził, że Pan Burmistrz mówił, że nie złożył żadnej deklaracji, że wydzierżawi tą działkę tylko, że przedstawi to na sesji.

Pan I. Nieckarz zapytał, czy Pan Burmistrz podjął decyzję bez wiedzy Rady.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, żeby przeczytać pismo spółki, wszystko tam jest jasne.

Pan A. Majgier zapytał dlaczego to nie zostało zdjęte z porządku obrad. Dodał, że tamta działka miała 140 m2, zostało im przyznane 200m2. Akurat w takim miejscu gdzie jest zabudowa czy jednorodzinna, czy wielorodzinna, akurat przed oknami mieszkańców. A, obok jest działka, którą można wydzierżawić i nikomu by tam ryba w nos nie leciała. Wracając do planu zagospodarowania podkreślił, że chyba jakieś zasady dobrego wychowania obowiązują, że jeżeli ktoś coś dzierżawi wystarczyło ich powiadomić, że będzie opracowywany nowy plan.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG – stwierdził, że rozumie, że są wybory. Dodał, że oświadczał, że on w wyborach nie startuje. I rozumie tutaj wasze, jakby robienie kampanii, chociaż wybory nie są jeszcze ogłoszone. Stwierdził, że spółka wiedziała, że jest opracowywany miejscowy plan, bo wiedziało o tym RSGW. Przy opracowywaniu miejscowego planu zawsze są sankcjonowane

decyzje o warunkach zabudowy. Tu nie było żadnych warunków, nie było żadnej decyzji. Było tylko pozwolenie na budowę, które wygasło. Opracowujący architekt nie miał żadnych podstaw, aby to uwzględniać, tym bardziej, że to jest tak mały grunt. Dlatego poprosił, aby nie mówić, że kogoś oszukano, że kogoś próbowano wywieść w pole. To, Rada ostatecznie decyduje, czy działka zostanie wydzierżawiona. Poinformował, że spółka zarzuciła mu, że on bezpodstawnie wycofał projekt uchwały z porządku tamtej sesji, więc dlatego teraz nie wycofa projektu.

Pan A. Majgier poinformował, że wyprasza sobie insynuowanie, że to jest jakaś tam kampania wyborcza. Dodał, że jeżeli Pan Burmistrz prowadzi kampanię dla siebie, czy kogoś to jest jego sprawa. Podkreślił, że on tylko pyta o konkretne sprawy dotyczące Gminy Ryn. Poprosił, aby go w ten sposób nie obrażać.

Pan J. Brant stwierdził, że jeżeli wpływa pismo żądające od Gminy prawie 200 000 zł plus pół miliona za każdy rok, jest też obecny Pan Mecenas, który będzie żądał od Gminy 1 000 000 zł odszkodowania dla swoich mocodawców, to on jest tym wszystkim żywo zainteresowany, bo być może trzeba będzie wydać grube pieniądze, bo ktoś zawałił swoją robotę. Zapytał, czy jest to uprawianie kampanii.

Pan S. Kożuszko stwierdził, że spółka żąda 200 000 zł za te 20 lat, które minęło, ale przecież spółka dzierżawiła te 140 m². Za to, że nie mogli stawiać sieci chcą 200 000 zł, ale przecież za to dostali te 140 m² koło szkoły.

Pan J. Brant stwierdził, że oni twierdzą, że im się należy 3000 zł rocznie za to, że nie mogą robić połowów.

Pan S. Kożuszko odpowiedział, że tak należy im się w sytuacji, kiedy nic by nie dostali, ale dostali działkę.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG – poinformował, że za stadionem był kiedyś umocniony brzeg i to było pretekstem do zawarcia tej ugody z zarządem 1998r.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej - stwierdził, że jego zdaniem ich żądanie do czasu opracowania tego planu zagospodarowania są bezpodstawne.

Pan R. Jarosz stwierdził, że spółka musi się określić i działać, bo okaże się, że znowu nic nie zrobią na tej działce.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej - stwierdził, że jego zdaniem najlepszą drogą jest zmiana planu zagospodarowania przestrzennego działki, którą dzierżawią i przesunięcie terenu zabudowy usługowej poza drogę do ogrodzenia płotu szkolnego.

Pan A. Majgier stwierdził, że proponuje się wycięcie z tej działki 200 m². Dodał, że należy, albo od razu podzielić, albo trzymać ją w całości. Tym bardziej, że przegapiliśmy już działkę, gdzie od czterech lat był planowany duży park zabaw, a teraz okazuje się, że jest to działka pod zabudowę handlową.

Pani E. Fitza odnosząc się do sprawy dzierżawy tej działki stwierdziła, że razem z sąsiadem Panem Dariuszem Makowskim są zaniepokojeni tym, że jest to w bezpośrednim sąsiedztwie ich domostw i jeżeli miałby powstać tam budynek, który byłby jakiegokolwiek wysokości to po pierwsze zajmuje im widok na jezioro bardzo cenny, obniża wartość ich nieruchomości. A, jeżeli będzie tam smażalnia, to te zapachy są jakie są. Wyraziła nadzieję, że Rada nie podejmie uchwały przeznaczającej tą działkę do dzierżawy. Dodała, że gdyby w przyszłości działka miała zostać wydzierżawiona, to może warto zastanowić się nad jej celem konkretnym i mieć na myśli mieszkańców, którzy mieszkają, bo chyba mieszkańcy powinni być w tym momencie najważniejsi, jeżeli chodzi o naszą Gminę i jakość

ich życia. Stwierdziła, że pomysł z placem zabaw jest najlepszym pomysłem i nikomu wtedy by to nie przeszkadzało.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do dzierżawy części nieruchomości oznaczonej nr 128/23 w Rynie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za- podjęciem uchwały nie opowiedział się żaden radny; przeciw – opowiedziało się 15 radnych; wstrzymujących się nie było. Wobec powyższego uchwała nie została podjęta.

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do dzierżawy nieruchomości o nr 31/30 w Rynie.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG- przedstawił projekt uchwały.

Pan S.Kożuszko - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki, poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do dzierżawy nieruchomości o nr 31/30 w Rynie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę jednogłośnie, w obecności 15 radnych.

Uchwała Nr XLIV/328/18 – stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działki nr 51 w Rynie.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG- poinformował, że są potencjalni inwestorzy zainteresowani kupnem tej działki, stąd projekt uchwały.

Pan S.Kożuszko - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki, poinformował, że Komisja pozytywnie, nie jednogłośnie, zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że na Komisji Rozwoju był przeciwko sprzedaży tej działki. Była ona wystawiona do sprzedaży jakieś pół roku temu. Stwierdził, że z jego punktu widzenia nic się nie zmieniło ponieważ czekaliśmy, jak będzie ten amfiteatr, scena skończona i ta część spacerowa. Poinformował, że na Komisji Rozwoju mówił, że jak sprzedamy ostatnie kawałki ziemi nad jeziorem, to nie będziemy mieli zupełnie miejsca na zorganizowanie czegokolwiek tam. Stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że hotele, restauracje są ważne, ale żeby przyciągnąć ludzi potrzeba jest infrastruktury, na której można zorganizować jakiegokolwiek imprezy.

Pan R. Jarosz stwierdził, że robimy teraz remonty wielkie, nawierzchnie itd . Unia Europejska płaci pieniądze na poprawę infrastruktury, ale nie tylko dlatego, żeby było ładniej. Cały napływ gospodarki, regionu napędzają przedsiębiorcy. Wyjeżdżamy w inne rejony Polski, nad morze, w góry, na mazury, w bliższe, dalsze miejscowości i widzimy, że branża hotelarska, gastronomiczna jest bardzo ważna. Co z tego, że nabudujemy pięknych parków , deptaków, a jak ludzie przyjadą nie będą mieli, gdzie wypić kawy i dobrze zjeść. Musi być konkurencja przede wszystkim. Jest piękne miejsce, jak przekształcimy tamte tereny można to samo zrobić. Proszę pojechać na południe od nas, tam jest 50 lokali gastronomicznych, kafejek różnego rodzaju, na bardzo małej przestrzeni i ludzie korzystają z tego. U nas tego nie ma. Należy tworzyć przestrzeń dla przedsiębiorców, bo wtedy płacą podatki. Z tego się bierze dochód narodowy, który napędza gospodarkę.

Pan A. Majger stwierdził, że nie mamy pewności, kto tą działkę kupi i co tam postawi. Jako, Gmina nie dbamy o ochronę krajobrazu. Proszę sobie zobaczyć na osiedle za budynkiem rotacyjnym na ul. Jaśminowej . Tam każdy dom pochodzi od innego architekta. Nie zadbaliśmy, aby to osiedle miało

jakikolwiek wygląd. Tutaj powstanie budka z lodami i na tym się skończy sprzedaż tej działki. Tym bardziej, że tam są sprzedane działki. Minęło 20 lat i nikt tam nic nie postawił.

Pan I. Nieckarz stwierdził, że wcześniej mieliśmy nadzieję, że zostanie amfiteatr wybudowany i wtedy dla naszych mieszkańców, jak i turystów przyjeżdżających byśmy, co jakiś czas cyklicznie imprezy robili. Wtedy ewentualnie moglibyśmy odstąpić ten plac dla jakiegoś przedsiębiorcy. Ale się okazuje, że tam nie nazywa to się amfiteatr. Jak się tam przyjrzeć dobrze, to tam nie ma miejsca, aby prowadzić jakiegokolwiek imprezy. Bo, jest tylko scena na zewnątrz. Tam nie ma gdzie zrobić cokolwiek. Więc nadal przystaje za tym, że póki nie zorganizujemy jakiejś przestrzeni, gdzie można byłoby też przeprowadzać jakieś kulturalne przedsięwzięcia, to na razie wstrzymajmy się.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działki nr 51 w Rynie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za podjęciem uchwały opowiedziało się 4 radnych; przeciw - 9 radnych; 2 radnych - wstrzymało się od głosu.

Wobec powyższego uchwała nie została podjęta.

Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr 17 we wsi Mioduńskie.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG- przedstawił projekt uchwały.

Pan S.Kożuszko - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki, poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr 17 we wsi Mioduńskie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę jednogłośnie, w obecności 15 radnych.

Uchwała Nr XLIV/329/18 – stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad.13 Podjęcie uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk na rok 2018 na terenie gminy Ryn oraz określenia sezonu kąpielowego.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - omówił projekt uchwały dotyczący kąpieliska na jeziorze Ołów przy ul. Cichej w Rynie.

Pan S.Kożuszko - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki, poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia wykazu kąpielisk na rok 2018 na terenie gminy Ryn oraz określenia sezonu kąpielowego.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę jednogłośnie, w obecności 15 radnych.

Uchwała Nr XLIV/330/18 – stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2018r.

Pani I. Olszewska - Skarbnik Gminy- przedstawiła projekt uchwały.

Pan S.Kożuszko - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki, poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Ryn na 2018r.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę jednogłośnie, w obecności 15 radnych.

Uchwała Nr XLIV/331/18 – stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad.15 Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ryn na lata 2018 – 2026.

Pani I. Olszewska - Skarbnik Gminy- przedstawiła projekt uchwały.

Pan S. Kożuszko - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki, poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ryn na lata 2018 – 2026.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska podjęła uchwałę jednogłośnie, w obecności 15 radnych.

Uchwała Nr XLIV/332/18 – stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad.16 Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Ryn – z dnia 15.03.2018r.

Pan J. Brant - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił:

1/ projekt uchwały Komisji uznający skargę za zasadną wraz z uzasadnieniem - *projekt uchwały z uzasadnieniem stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – odczytał:

1/ negatywną opinię Burmistrza MiG w sprawie projektu uchwały- *opinia stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

2/ stanowisko Radcy Prawnego w sprawie projektu uchwały - *stanowisko stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*

Pan J. Brant poinformował, że chciałby, aby z uzasadnienia uchwały wykreślono ostateczne zdanie : " *Komisja Rewizyjna zawiadomi Prokuraturę Rejonową w Giżycku o możliwości popełnienia przestępstwa z art.276 kodeksu karnego przez pracownika Urzędu Miasta i Gminy w Rynie.*" . Dodał, że w czasie przerwy rozmawiał z Panem mecenasem, który złożył takie zawiadomienie.

Stwierdził, że Pan Burmistrz w swojej negatywnej opinii powołał się na swoje zarządzenie nr 53 z 2017r. i na zarządzenie nr 10 z 2017r. Zapytał, czy to znaczy, że Pan Burmistrz wie, kiedy ten dokument został zniszczony. Dodał, że dokument został zniszczony w okresie od grudnia 2015r., do 14 września 2017r., kiedy to Pan Burmistrz pisemnie poinformował Komendę w Giżycku, że dokument został zniszczony. W związku z czym od grudnia 2015r. do ustanowienia tych zarządzeń obowiązywały inne zarządzenia.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG- odpowiedział, że zarządzenia pod nazwą: regulamin organizacyjny urzędu był zmieniany przez niego kilkakrotnie, choćby z racji zmiany struktury, zmiany doświadczenia innych zadań. Regulamin archiwizacji też zmieniany był kilkakrotnie. Z racji wymogów związanych z realizacją inwestycji unijnych, gdzie w inny sposób określa się zasady przechowywania dokumentów. Zmiana struktury organizacyjnej nastąpiła w związku z tym, że doszły swego czasu zadania oświatowe i 2 pracowników oraz powołano kierownika referatu zajmującego się prowadzeniem gospodarki inwestycyjnej i rozwoju.

Pan J. Brant stwierdził, że dziennik budowy został wytworzony na miejscu, na polecenie Pana Burmistrza. Nie zgodził się ze stanowiskiem Pani Radczynie, że przedmiotem postępowania prowadzonego przez Komendę, pod nadzorem Prokuratora, była sprawa, która jest poruszona w skardze. A mianowicie art.239 jest artykułem przeciwko wymiarowi sprawiedliwości. Jest to poplecznictwo. Natomiast skarga dotyczyła art. 276 dotyczącego przestępstwa przeciwko dokumentom. Są to dwa zupełnie inne przestępstwa. Na pewno przestępstwo w Urzędzie Miasta zaistniało. Kolejna rzecz to, że " *Komisja w uzasadnieniu skargi nie wskazała, jakie powierzone ustawowo zadanie Burmistrz wykonał nienależycie.*"

Poinformował, że jeden z art. dotyczących instrukcji kancelaryjnej mówi o tym, że nadzór ogólny nad prawidłowym wykonaniem czynności kancelaryjnej należy do obowiązków kierownika podmiotu, a ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o kierowniku podmiotu należy przez to rozumieć odpowiednio wójta, burmistrza, prezydenta itd. W związku, z czym jeżeli Prezes Rady Ministrów nałożył na kierownika podmiotu obowiązek nadzoru ogólnego nad prawidłowym wykonaniem, a w uzasadnieniu Komisja uznała za nie wystarczający nadzór nad obiegiem dokumentów i uznała skargę za zasadną, to chyba wskazała, w którym miejscu jest popełniony błąd. Według opinii Pani Radczynie za nadzór nad obiegiem dokumentów odpowiada Sekretarz Gminy. Z rozporządzenia wynika jednak, że nadzór ma kierownik podmiotu. W Zarządzeniu nr 10 Burmistrza z 2017r. w zasadach wykonywania funkcji kierowniczych i kierowaniu urzędem jest zapis, że Sekretarz wykonuje zadania i realizuje kompetencje w zakresie określonym przez Burmistrza z zastrzeżeniem ustępu 2 i 3, odpowiada za sprawne funkcjonowanie urzędu. Do zadań Sekretarza należy koordynowanie, realizacja zadań i przepisów. W zakresie przestrzegania instrukcji kancelaryjnej dokonuje kontroli wewnętrznej oraz prowadzi szkolenia wewnętrzne w powyższym zakresie.

Zgodnie z rozporządzeniem wszystkie dokumenty kierowane są do Burmistrza. Pan Burmistrz wydał polecenie zakupu i prowadzenia dziennika budowy bez jego rejestracji. Za jego wiedzą i zgodą te dokumenty były wcześniej w innych inwestycjach niszczone, tak powiedział. Powiedział też, że dokument w postaci książki budowy jest dokumentem wewnętrznym. Nie ma jednak takich dokumentów. Dziennik budowy powinien być w aktach sprawy.

Stwierdził, że skarga na Pana Burmistrza była zasadna. Pan Burmistrz podpisuje pismo, w którym informuje Komendę Powiatową Policji, że dokument został zniszczony.

Po jakimś czasie, w trakcie Komisji Rewizyjnej Pan Burmistrz mówi, że może nie został zniszczony, że może został w jakiś sposób zagubiony, a może został utracony. Teraz się okazuje, że nadzór nad pracą kancelaryjną prowadzi Pani Sekretarz, gdzie na Komisji Rewizyjnej, ani słowa na ten temat nie było.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - poinformował, że jeżeli inwestycja jest realizowana z pozwoleniem na budowę to obligatoryjnie jest prowadzony dziennik budowy, który jest rejestrowany w organach zewnętrznych. Przy zgłoszeniu na budowę niekoniecznie musi być taki dziennik. W tym przypadku polecił założyć taki dziennik z racji kontroli nad procesem budowlanym, zarówno wykonawcy, jak i inspektora nadzoru. Ten dziennik nie był zarejestrowany w organach zewnętrznych, bo nie musiał. Był zarejestrowany w segregatorze całej sprawy. Dodał, że podtrzymuje wszystko to, co powiedział na Komisji Rewizyjnej.

Pani T. Dąbrowska - Radca Prawny - poinformowała, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Rada kontroluje Burmistrza i w tym celu powołuje Komisję Rewizyjną. Rada kontroluje działalność Burmistrza pod względem rzetelności, gospodarności, celowości i właściwego wykonywania zadań. Jeżeli chodzi o zgodność z prawem, to od tego jest nadzór wojewody. W związku z tym, że jest tu szereg zarzutów pod adresem Burmistrza o nieprzestrzeganiu przepisów dotyczących instrukcji kancelaryjnej, naruszenia przepisów kodeksu karnego, to ta sprawa jest w gestii Prokuratora, który sprawą się zajmował. Komisja nie sprecyzowała, jakie zadania Burmistrz naruszył przez to, że dziennik został zniszczony. Kontrola Rady nie obejmuje kontroli nad funkcją Burmistrza, jako kierownika urzędu pracy. Nadzór nad pracownikami jest również poza właściwością Rady. Prokurator w swoim postanowieniu stwierdził, że nie wykryto sprawcy.

Pan Z. Kubas - Kancelaria Prawna - potwierdził, że zostało złożone nowe zawiadomienie o przestępstwie do Prokuratury Rejonowej w Giżycku i dotyczy ono, z punktu widzenia prawa

karnego, tego co jest napisane w treści skargi. Sprawa została przez Prokuraturę zakończona wobec niewykrycia sprawcy, ale w zakresie popełnienia przestępstwa, czyli udzielenia pomocy sprawcy przestępstwa w uniknięciu odpowiedzialności karnej.

Natomiast nowe zawiadomienie dotyczy bezpośrednio pracownika, który zniszczył, bądź utracił, usunął dokument, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać. Zawiadomienie dotyczy też Pana Burmistrza, jego nie dopełnienia obowiązków służbowych w zakresie nadzoru nad pracą kancelaryjną urzędu. Te obowiązki Pana Burmistrza wynikają z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów, które wprost statuuje obowiązki Pana Burmistrza, jako kierownika urzędu i tej jednostki organizacyjnej. Decyzję w tym zakresie i ustalenia, kto zniszczył, usunął, kto ewentualnie wydał polecenie i czy Pan Burmistrz rzeczywiście odpowiada w zakresie stawianego mu zarzutu, podejmie Prokuratura w Giżycku.

Pan A. Majgier stwierdził, że połowa opinii Pana Burmistrza formatu A4 nie dotyczy sprawy, która była na Komisji rozpatrywana tj. zaginionego dziennika.

Pan J. Brant stwierdził, że rozumie, że nie było wymogu prowadzenia takiego dziennika, ale instrukcja mówi wyraźnie, że dokument od chwili powstania, do chwili złożenia go w zakładowym archiwum jest dokumentem wytworzonym w miejscu pracy. Nie może być tak, że ktoś wytwarza dokument urzędowy i sam decyduje, co ma z nim zrobić. Stwierdził, że Burmistrz, jako kierownik podmiotu pełnił nadzór nad wykonywaniem czynności kancelaryjnych. Pani Radca twierdzi, że Komisja nie wykazała tego w uzasadnieniu.

Pani T. Dąbrowska – Radca Prawny- odpowiedziała, że tak nie twierdzi. Twierdzi tylko, że Komisja nie jest upoważniona do rozpoznawania pod względem zgodności z prawem. Od tego jest wojewoda.

Pan S. Kozuszko podkreślił, że nigdzie nie padło hasło, że Burmistrz kazał zniszczyć ten dziennik. Pracownik wykonał jakąś czynność nie pytając Burmistrza, czy ma zniszczyć, czy też nie zniszczyć. Nie wiemy też, czy to zrobił. Nie wiemy, czy dokument zaginął, czy został utracony. Cały czas wina zwalana jest na kogoś, kto tak naprawdę nie brał w tym udziału. Nie można mieć wpływu na ludzi, którzy pracują w gminie. Stwierdził, że niechby sąd rozpatrywał te sprawy, a nie my.

Pan J. Brant nie zgodził się ze stwierdzeniem, że nie można mieć wpływu na to, co robią pracownicy. Zapytał, czy w związku z tym pracownicy mogą robić, co chcą.

Pan S. Kozuszko odpowiedział, że nie mogą robić, co chcą. Ale, jeżeli zrobią coś niewłaściwego, to nie ma się na to wpływu, bo jest już po fakcie.

Pan J. Brant podkreślił, że od tego jest kierownik jednostki, który ma tak ułożyć pracę pracowników, ma takich pracowników zatrudnić, którzy będą wiedzieć, że nie wolno niszczyć dokumentów. Stwierdził, że będzie upierał się przy tym, że ten dokument został zniszczony, bo takie było pierwsze pismo, pierwsza decyzja, jaka poszła do Policji.

Pan A. Majgier stwierdził, że była prowadzona inwestycja, zostały wytworzone dokumenty i nawet nikt nie sprawdził, czy te wszystkie dokumenty wróciły tam, gdzie powinny. Nie przywiązano wagi do ważności dokumentów.

Pan I. Nieckarz podkreślił, że stwierdzono, że dokument został zniszczony.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza MiG Ryn i uznania ją za zasadną.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za podjęciem uchwały opowiedziało się 7 radnych, przeciw – 7 radnych; 1 radny wstrzymał się od głosu.

Wobec powyższego uchwała nie została podjęta. Rada nie rozstrzygnęła sprawy zasadności skargi.

Ad. 17 Sprawy różne.

Pan J. Brant stwierdził, że została powołana komisji w sprawie świetlicy socjoterapeutycznej. Mija kolejny miesiąc i z tego co wie nie ma tam przewodniczącego. Zapytał, co się dzieje w sprawie tej świetlicy.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- odpowiedział, że przewodniczącą tego zespołu jest Pani Sekretarz. Zespół dwukrotnie przedstawiał dokumenty. Będzie projekt uchwały, zgodnie z ustawą o pieczy zastępczej, o powołaniu jednostki dziennego pobytu. Sens powołania tej jednostki będzie wtedy, gdy biblioteka opuści dotychczasowe pomieszczenia, bo ta placówka będzie się mieściła się w tych pomieszczeniach.

Pan I. Nieckarz stwierdził, że sprawa o której chce powiedzieć może nie powinna być przedmiotem sesji, ale chce ją przedstawić ponieważ dwukrotnie był u pracownika urzędu Pan J.R. i zgłaszał mu to, że na ul. Ratuszowej przy osiedlu jest dosyć brudno.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- zapytał, gdzie konkretnie.

Pan I. Nieckarz odpowiedział, że wzdłuż uliczki z polbruku, przy sklepiku. Dodał, że zgłaszał też awarię na ul. Ratuszowej, gdzie jest dosyć głęboka dziura. Pan J.R. poinformował go, że w tej sprawie już raz sygnalizował. Pan I. Nieckarz, stwierdził, że jego zdaniem, to za mało.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- odnosząc się do powstałej dziury poinformował, że na jego polecenie Pan Roszko powiadomił o tym zarządcę drogi.

Pan I. Nieckarz poprosił, aby zrobić to na co urząd ma wpływ i posprzątać tam.

Pan S. Kozuszek stwierdził, że naprawiono wyciek na ul. Zamiejskiej i ul. Kopernika, ale podobnie zaczyna się dziać na ul. Ratuszowej, kawałek dalej za tą wyrwą w chodniku.

Pan I. Nieckarz stwierdził, że rozmawiał też w tej sprawie z Panem Burmistrzem i powiedział, że już jutro interweniuje.

Pan A. Jarmołowicz poinformował, że w połowie drogi Sterławki Wielkie – Orło jest pęknięta kanalizacja i woda wylewa się na pole. Zrobiło się już tam spore jeziorko.

Pan J. Leczycki odpowiedział, że sprawdzi to.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – poruszył sprawę urządzenia nagrywającego obrady sesji. Stwierdził, że ludzie skarżą się na słabą jakość dźwięku, na złą słyszalność nagrań z sesji. Zapytał, czy nie można kupić urządzenia nagrywającego lepszej jakości.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- odpowiedział, że trzeba będzie kupić taki sprzęt. Poinformował, że Pan Starosta Strażewicz dotacji w wysokości 6 zł od mieszkańca. Stwierdził, że należy poczekać z tym, aż się coś wyjaśni w sprawie szpitala. Starostwo miało też określić jaki sprzęt zamierza kupić.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że na spotkaniu mówiono o urządzeniach do oddziału zakaźnego. Podkreślił, że z tym szpitalem nic do końca nie wiadomo. Ale, z drugiej strony gminy się składają i są za tym dofinansowaniem.

Pan S. Kozuszek przypomniał, że na te 6 zł od osoby wyraziliśmy już zgodę.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – odnosząc się do prośby o przeznaczenie środków na pobory dla lekarzy podkreślił, że od tego są instytucje państwowe, które finansują tego typu przedsięwzięcia.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- poinformował, że wystąpi z pismem do Pana Starosty i zapyta na co mają zostać przeznaczone te pieniądze.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – podkreślił, że jeżeli padnie jakieś zobowiązanie w sprawie tych 6 zł od osoby, to nie chciałby, aby Ryn był taką czarną owcą, że wszystkie samorządy się złożą, a my nie. Można to rozważyć, bo to nie są jakieś duże pieniądze.

Pan J. Brant podkreślił, że większość naszych mieszkańców korzysta z tego szpitala . Dodał, że te pieniądze nie idą w spółkę, nie idą nie wiadomo gdzie, tylko są jakby nasze samorządowe. Jeżeli te 18 000 000 zł długu szpitala będzie się pogłębiać i jeżeli my nic do tego nie dołożymy, to tak, jak byśmy się dołożyli do tego, żeby ten szpital upadł.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- poinformował, że wystąpi do Zarządu Powiatu, aby sprecyzował, na co te pieniądze mają iść.

Pan K. Jarosz stwierdził, że jeżeli te 6 zł od mieszkańca ma pomóc, to jest jak najbardziej za.

Ad.18 Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Pan J. Filipek – Przewodniczący Rady Miejskiej – zamknął obrady XLV sesji Rady Miejskiej.

Protokółowała:

Przewodniczący Rady Miejskiej

Bożen Dybała

Jarosław Filipek