

**Protokół Nr XLII/18  
z XLII sesji Rady Miejskiej w Rynie  
odbytej w dniu 28 lutego 2018 roku**

Obrady odbywały się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy przy ul. Ratuszowej 2 w Rynie w godz. 15:00 do 17:50.

W obradach uczestniczyli:

- Radni Rady Miejskiej
- Burmistrz Miasta i Gminy Ryn – Józef Karpiński
- Sekretarz Gminy - Barbara Kowalska
- Radca Prawny - Teresa Dąbrowska
- Skarbnik Gminy – Irena Olszewska
- Kierownicy Jednostek Organizacyjnych
- Kierownik Posterunku Policji w Rynie
- Mieszkańcy Miasta i Gminy

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Ślubowanie radnej wybranej w wyborach uzupełniających dnia 11.02.2018r.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu: z sesji w dniu 01.02.2018r. i 08.02.2018r.
5. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady i działalności w okresie między sesjami.
7. Wolne wnioski, interpelacje i zapytania Radnych.
8. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.
9. Sprawozdanie z realizacji Programu Przeciwdziałania Narkomanii oraz Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2017 rok.
10. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr 141/4 w Sterławkach Wielkich.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania na mienie komunalne gminy Ryn nieruchomości Skarbu Państwa w obrębie geodezyjnym Sterławki Wielkie gm. Ryn.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/253/17 Rady Miejskiej z dnia 30 sierpnia 2017r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego działki o numerach geodezyjnych 282, 282/2, 283, 284, 285, 286, 294, 295, 301, 303/2, 277, 280, 281, 160 położonych w obrębie geodezyjnym Szymonka gm. Ryn.
13. Podjęcie uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ryn na 2018r.”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta i gminy Ryn na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działki nr 163/2 w Słabowie.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Ryn na 2018r.
17. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego – za 2017r.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad.1 Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia dokonał Pan J. Filipek- Przewodniczący Rady Miejskiej. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 14 radnych.  
*Nieobecny: Pan P. Suchorowiec.*  
*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

### **Ad. 2 Ślubowanie radnej wybranej w wyborach uzupełniających dnia 11.02.2018r.**

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej - odczytał treść roty : „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców.”

Radna wybrana w wyborach uzupełniających Pani Grażyna Gołębiwska powstała wypowiadając : „Ślubuję, tak mi dopomóż Bóg”.

### **Ad.3 Przyjęcie porządku obrad.**

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – wniósł o rozszerzenie porządku obrad o punkt :

- 1/ *Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości zabudowanej oznaczonej nr 120/6 w Sterławkach Wielkich ( pkt 16 a )*
- 2/ *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wsparcie finansowe funkcjonowania Biura Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Brukseli ( pkt 16 b).*

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie - porządek obrad z zaproponowanymi zmianami.

W wyniku przeprowadzonego głosowania porządek obrad ze zmianami został przyjęty jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, radną Panią G. Gołębiwską, że każdy radny może pracować w dwóch Komisjach. Dlatego poprosił Panią G. Gołębiwską, aby zgłosiła do niego, bądź biura rady, w jakich Komisjach chciałaby pracować.

### **Ad.4 Przyjęcie protokołu: z sesji w dniu 01.02.2018r. i 08.02.2018r.**

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy są uwagi do protokołów.

1/ Protokół z sesji w dniu 01.02.2018r.

Pan A. Majgier stwierdził, że w protokole wypowiedzi są czasami zbyt ogólnikowe, zbyt zdawkowo opisane. Praktycznie, jak ktoś to czyta, to może powiedzieć, czy ten kto się wypowiada, czy on w ogóle wie, co mówi. Takie odniósł wrażenie czytając te protokoły. Stwierdził, że tam było pytanie o tą drogę w Sterławkach i 20 000 . I tam jest takie coś, że „ za te 20 000 niewiele się wybuduje”. Stwierdził, że owszem powiedział to tyle , że to było wyrwane z szerszej wypowiedzi. Mówił o tym, że za to można by zrobić plac zabaw, że te dzieci już dorosną itd.. Tam było troszkę więcej, a w protokole było jedno wyrwane zdanie. Stwierdził, że to było nie pierwszy raz. Protokoły coraz bardziej robią się ogólnikowe.

2/ Pan I. Nieckarz stwierdził, że protokół z 1 lutego, w jego przypadku też nie był szczegółowy. Zadał pytanie dla Pana Sołtysa ze Sterławek Wielkich o siłownię, czy to jest wewnętrzna, czy zewnętrzna i tego też nie ma w protokole.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie - protokół z sesji w dniu 01.02.2018r.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za przyjęciem protokołu opowiedziało się 10 radnych; przeciw nie było; 4 radnych wstrzymało się od głosu.

## **2/ Protokół z sesji w dniu 08.02.2018r. – uwag nie zgłoszono.**

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie - protokół z sesji w dniu 01.02.2018r.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za przyjęciem protokołu opowiedziało się 12 radnych; przeciw – nie było; 2 radnych – wstrzymało się od głosu.

## **Ad.5 Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.**

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady, :

1/ odczytał pismo Burmistrza MiG z dnia 12.02.2018r. w związku z wnioskami Komisji Rewizyjnej z kontroli świetlicy socjoterapeutycznej w dniu 31.01.2108r. Dodał, że do pisma jest jeszcze obszerny załącznik, z którym można się zapoznać w biurze radny – *pismo stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu*

2/ odczytał pismo Burmistrza MiG z dnia 19.02.2018r. , w którym informuje, że w z związku z wnioskiem Komisji Rewizyjnej wystąpił do właściciela linii energetycznej w Ełku o dokonanie cięcia zabezpieczającego gałęzie drzew wzdłuż ul. Szkolnej – *pismo stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu*

3/ odczytał pismo Burmistrza MiG z dnia 19.02.2018r. będące odpowiedzią na pismo Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przygotowanie dokumentacji II etapu przebudowy nabrzeża, w którym Burmistrz MiG informuje, że dokumentacja zostanie przedłożona zespołowi kontrolnemu w dniu kontroli, zgodnie ze statutem– *pismo stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu*

4/ poinformował, że na 6 marca wpłynęło zaproszenie dla Przewodniczącego Rady na spotkanie w Starostwie w sprawie szpitala powiatowego.

## **Ad.6 Sprawozdanie Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady i działalności w okresie między sesjami. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu**

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – poinformował, że:

1/ odbyły się wybory sołtysa w Słabowie, został nim dotychczasowy sołtys

2/ odbyło się posiedzenie Rady Fundacji Ochrony Wielkich Jezior Mazurskich poświęcone zmianom w składzie zarządu

3/ została podpisana umowa z wykonawcą na budowę w granicę ulicy koło RCK

4/ została dokończona ocena formalna wniosku na rewitalizację pięciu budynków komunalnych, trwa ocena merytoryczna

5/ odbyło się spotkanie w zakresie budowy nabrzeża z wykonawcami i Regionalnego Parku Edukacji , Kultury i Turystyki

6/ w Olsztynie odbyła się konferencja w sprawie budowy infrastruktury pod hasłem – Sportowa Polska

7/ ogłoszono przetarg na realizację wieży ciśnień, zakończyła się ocen wniosku na wieżę, w dniu wczorajszym podpisana została umowa na dofinansowanie w wysokości 1 193 000 zł

8/ obszar całego powiatu został ujęty, jako obszar ochronny w związku z afrykańskim pomorem świń, do sołtysów w tej sprawie została wysłana informacja

9/ odbyło się w Wilkasach szumne podpisywanie umów związanych z lokalnym rozwojem społeczności kierowanej, przez społeczność na które przybyło pół departamentu Rozwoju Obszaru Wiejskich z Olsztyna

#### **Ad . 7. Wolne wnioski, interpelacje i zapytania Radnych. 8. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.**

Pan J. Filipek -Przewodniczący Rady - odczytał protokół Komisji Rewizyjnej z dnia 21.02.2018r..z kontroli II etapu budowy nabrzeża Jez. Ryńskiego. *Komisja wnioskuje o* wskazanie biegłego, z właściwej specjalizacji, do oceny wniosków wynikających z uzasadnienia wyroku z 29.12.2016r. Sądu Okręgowego w Olsztynie.

*Protokół stanowi załącznik nr 6 .do niniejszego protokołu.*

Pan J. Brant - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - poinformował, że w trakcie kontroli II przebudowy nabrzeża Komisja stwierdziła zwłaszcza w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie, iż są dość znaczne różnice w tym, co zostało zrobione przez Gminę. Gmina przegrała sprawę w sądzie i musiała zapłacić wykonawcy, który nie wykonał pracy w terminie.

Decyzją władz miasta została zatrzymana pewna kwota, której nie wypłacono wykonawcy. Wykonawca złożył pozew do sądu przeciwko Gminie i ta kwota została przez niego odzyskana. W uzasadnieniu wyroku sądowego zostało napisane, że ta procedura prowadzona przez Gminę, była niewłaściwa, że Gmina sama pozbawiła się możliwości ubiegania nakładania kar. Mianowicie , trzeba było odebrać tą budowę, a później nałożyć karę. Tak jest w uzasadnieniu wyroku. Natomiast Gmina nie odebrała tej budowy, a nałożyła na wykonawcę karę. Jest też kwestia niedotrzymania 7 dniowego terminu na jakieś dodatkowe żądania ze strony Gminy w stosunku do wykonawcy o uzupełnienie dokumentów. Efektem wszystkich działań jest to, że Gmina musiała oddać te pieniądze wykonawcy. Sprawa jest ważna, bo jeszcze przed Gminą jest wiele inwestycji i znowu może dojść do sytuacji, że trzeba będzie nałożyć kary. Komisja Rewizyjna uznała, że trzeba dokładnie sprawdzić, czy błąd był po stronie sądu, czy błąd był po stronie urzędu gminy. Któraś z tych procedur była niewłaściwa. Sąd uznał, że niewłaściwa była procedura urzędu gminy. Stąd wniosek Komisji Rewizyjnej, żeby zlecić to osobie posiadającej odpowiednią wiedzę, żeby konkretnie odpowiedziała, czy procedura przyjęta przez urząd gminy była właściwa. Absolutnie nie chcielibyśmy polemizować z wyrokami niezawisłego sądu, natomiast jest to sąd, który też się może mylić, bo jest to tylko człowiek. Zależy nam na tym, aby jednoznacznie osoba biegła wypowiedziała się, która z procedur była właściwa. Czy ta, która była przyjęta przez sąd, czy ta zrobiona przez Gminę.

Pan K. Jarosz zapytał, czy Pani Radca reprezentowała w tej sprawie Gminę.

Pani T. Dąbrowska - Radca Prawny - poinformowała, że wyrok jest prawomocny. Gmina nie złożyła apelacji w związku z tym, że nie było szans na wygranie tej sprawy. Samo odebranie budowy było obowiązkiem wynikającym z umowy. W związku z tym sąd oparł na tym wyrok. Kary umowne potrącone przez Gminę z wynagrodzenia wykonawcy okazały się niezasadne. Ponieważ zgodnie z umową należało to dzieło odebrać i ewentualnie sporządzić protokół konieczności, wyznaczyć termin i wtedy dopiero egzekwować kary. Tutaj Pan Burmistrz oparł się na stanowisku inspektora nadzoru, który powiedział, że absolutnie te prace nie nadają się do odebrania. To było przyczyną tego, że prace nie zostały odebrane. Jak się później okazało sąd miał inne zdanie. Wniesienie apelacji narażało by Gminę na niepotrzebne koszty, bo nie było szans na wygranie tej sprawy. To jest nie tylko jej opinia. Pan Burmistrz zasięgał również opinii innych prawników, którzy wszyscy zgonie stwierdzili, że byłoby to niepotrzebne narażanie się na dodatkowe koszty. Stwierdziła, że nie wie, czy teraz któryś biegły będzie chciał polemizować z ustaleniami sądu jeżeli chodzi o te kwestie. Natomiast, jeżeli chodzi w względny merytoryczne, czy jakość wykonania tej pracy, to jak najbardziej było by wskazane. Pan Burmistrz kierował się stanowiskiem inspektora nadzoru, który w dzienniku zamieścił zapis, że to się nie nadaje do odebrania ponieważ są braki, prace są nie wykonane.

Pracownicy również stwierdzili, że tutaj pokrywa się to, co napisał inspektor nadzoru w dzienniku budowy. W związku z tym nie przystąpili do odbioru. Gmina, jako zamawiający była związana ustaleniami umowy, z której wynikało jasno, że w ciągu tygodnia od daty zgłoszenia, przez kierownika budowy tej budowy do odebrania, taki odbiór powinien nastąpić.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- zapytał, czy Pani Prawnik pamięta artykuł 5 umowy.

Pani T. Dąbrowska - Radca Prawny - odpowiedziała, że nie.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- poinformował, że artykuł 5 mówi, że do zgłoszenia zakończenia budowy wykonawca ma dołączyć dziennik budowy, inwentaryzację geodezyjną powykonawczą i wszystkie certyfikaty i atesty. A było tylko pismo o zakończeniu budowy.

Pani T. Dąbrowska - Radca Prawny - stwierdziła, że to było podnoszone w pozwie.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- stwierdził, że Pani Prawnik, albo się nie zapoznała z umową, albo zapomniała.

Pani T. Dąbrowska - Radca Prawny - poinformowała, że kwestie poruszane przez Pana Burmistrza podniosła w odpowiedzi na pozew.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- zapytał, czy Pani Prawnik pamięta sprawę z firmą z Suwałk, gdzie Gmina odebrała, ale nie było zamontowanych dwóch pomp i NIK nakazał naliczyć kary umowne.

Pani T. Dąbrowska - Radca Prawny - odpowiedziała, że pamięta. Dodała, że później jednak Gmina też przegrała. Stwierdziła, że w obecnej sprawie sąd uznał, że należało budowę odebrać.

Pan A. Majgier stwierdził, że Komisja Rewizyjna wnikliwie przejrziała dokumenty i tam poszło o ten punkt 5. W wyroku sądu jest napisane, że Gmina powinna była odebrać. Jeżeli nie to był termin 7 dni, żeby zgłosić jakieś tam zastrzeżenia. Gmina nic nie złożyła tylko po czterech dniach, czy po dwóch, wystąpiła o naliczenie kar umownych. Na Komisji długo o tym dyskutowano, gdzie Pan Burmistrz i pracownik urzędu przekonywali Komisję, że potrzebne były różne inne załączniki. Według niego brakowało jednego zdania. Trzeba było na to pismo o odebraniu budowy odpowiedzieć, że budowa nie może być odebrana ze względu na brak tego, tego i tamtego. A nie napisać, że nie odbieramy, bo z okna widzieliśmy, że nie są wszystkie roboty skończone. Gdyby było jedno zdanie, że niespełnione są wymagania dotyczące 5 punktu, to podejrzewa, że może sąd by na to inaczej popatrzył.

Pani T. Dąbrowska - Radca Prawny - odpowiedziała, że gdyby było, że odbiór "pod warunkiem", a tam było tylko, że "powinien". Sąd się głównie oparł na zapisie umowy, z którego wynikało, że zamawiający ma odebrać budowę w ciągu siedmiu 7 dni od daty zgłoszenia przez kierownika budowy. Wtedy można było odebrać i zgłosić.

Pan A. Majgier stwierdził, że chodziło mu w sumie o to, że to jak gdyby było niedopatrzenie urzędników, którzy za tą budowę odpowiadali.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- stwierdził, że przykro mu polemizować z Radcą Prawnym urzędu, bo powinien wiedzieć, że inwestor zobowiązany jest odebrać, po poprawnym zgłoszeniu zakończenia inwestycji, gdy rzecz jest możliwa do użytkowania. Wykonawca nie dołączył wszystkich niezbędnych, podstawowych dokumentów, dziennika budowy o zakończeniu budowy, inwentaryzacji powykonawczej. W żaden sposób ta rzecz nie nadawała się do korzystania w całej rozciągłości inwestycji. Gdyby Gmina, inwestor dokonała takiego odbioru, to każdy, kto ma jakąkolwiek wiedzę na temat inwestycji mógłby zgłosić do organów ścigania, że została odebrana niezakończona inwestycja. Drugą konsekwencją takiego odbioru byłoby to, że następnego dnia byłaby już faktura na ponad 1,5

mln zł, którą trzeba było by zapłacić. Zapytał, jak potem wyegzekwować niezakończoną inwestycję w warunkach zimowych, po opłaceniu.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - stwierdził, że zdaniem sądu te kary mogą być naliczane dopiero po odbiorze.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- odpowiedział, że nie sąd decyduje kiedy nalicza się kary, tylko nasza umowa.

Pan J. Brant - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - stwierdził, że komisja poświęciła temu tematowi parę godzin i też nie doszła do żadnego końcowego efektu, bo po prostu nie zna procedury, nie zna na tyle ustaw, które są w kompetencjach do tego, żeby budowę odebrać, ku nie odebrać. Sąd mówi, że trzeba było odebrać, nakładać kary, Pan Burmistrz mówi, że nie można było tego odebrać i wystąpiono o kary. Chodzi o to, żeby ktoś poczytał, te dokumenty i powiedział, kto ma rację. Bo, jeśli Pani Radna Joanna Kryńska- Cieśla zapytała Pana Burmistrza co by zrobił, gdyby następna taka sytuacja się zdarzyła, Pan Burmistrz powiedział, że to samo.

Tu naprawdę istnieje ryzyko, że jeśli będzie ktoś cwany, bo na takiej zasadzie ta firma wygrała w sądzie, trafi się następny taki cwaniak i znowu będziemy mieli wielki problem. Do tego, co gmina im zapłaciła doszły koszty sądowe, odsetki, jakaś suma w związku z projektem.

Pani J. Kryńska-Cieśla - stwierdziła, że trudno się nie zgodzić z Panem Burmistrzem, bo ona też nie odebrała by czegoś, co nie jest skończone. Dodała, że być może radni nie wiedzą o czymś, o czym powinni wiedzieć. Podkreśliła, że może gdyby ten kwitek papieru o skompletowanie dokumentacji został wysłany do firmy, to być może uchroniłby przed przegraną sprawą. Fakt jest faktem, że sprawa została przegrana. Zapytała, gdzie jest więc błąd. Gdzie jest ten kruczek, gdzie jest ta tajemnica mała, o której radni nie wiedzą. Podkreśliła, że przyjdzie następna budowa, następna inwestycja, a Pan Burmistrz stwierdził, że zrobiłby tak samo.

Pan S. Kozuszko stwierdził, że tak naprawdę, to Komisja Rewizyjna wystąpiła o ustalenie w sumie jednego bardzo ważnego faktu, czy to jedno pismo powinno pójść. Pani Prawnik mówi, że sąd się zasugerował tym, że Gmina powinna odebrać. Na to wygląda, że sąd nie doczytał ostatnich paragrafów, zatrzymał się na pierwszych, a dalej było napisane wyraźnie. Równie dobrze, ktoś by mógł rozpocząć budowę, wbić szpadel i przedstawić fakturę na dwa miliony, zgłosić odbiór. Zapytał, czy w tym momencie też należy odebrać mimo, że nic nie jest zrobione. Komisji Rewizyjnej chodziło o to, czy jeden dokument nie został pominięty w tym całym cyklu.

Pan K. Jarosz podkreślił, że sam inspektor nadzoru stwierdził, że inwestycja nie jest skończona i że nie nadaje się do obioru.

Pan A. Majgier podkreślił, że intencją tego wniosku nie jest to, żeby ocenić wyrok sądu, ale to żeby osoba mająca kompetencje oceniła działania Gminy, czy te roboty można było odebrać, czy nie. Chodzi o działania podjęte przez Gminę w końcowym etapie dotyczącym odbioru, czy też nieodebrania robót.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - stwierdził, że może należałoby sprecyzować wniosek dokładniej, ukierunkować go, bo jest w nim zapis " ... do oceny wniosków wynikających z uzasadnienia wyroku.."

Pni E. Laskowska stwierdziła, że opinia biegłego, rzeczoznawcy też nie będzie wyrocznią.

Pan J. Brant - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - stwierdził, że rzeczywiście jest to niefortunnie napisane. Trzeba zastanowić się nad tym, co zrobiła Gmina, czy zrobiła to właściwie. Absolutnie nie było zamiarem Komisji dyskutować na wyroku, czy jego uzasadnieniem. Ale jest problem, który ktoś musi nam wyjaśnić.

Pan A. Majgier można to jeszcze uszczegółowić o pytanie co zrobić, jeżeli wykonawca zgłasza zakończenie robót, a nie dostarczył dokumentów.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - zaproponował, aby Komisja Rewizyjna na swoim kolejnym posiedzeniu sprecyzowała wniosek tak, aby biegły mógł się odnieść do konkretnego problemu.

Pan J. Brant - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - złożył wniosek formalny o rozszerzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na następnym posiedzeniu o dodatkowy punkt - o doprecyzowanie wniosku w sprawie powołania biegłego dotyczącego tej inwestycji.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie powyższy wniosek. W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska przyjęła wniosek jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Pani J. Kryńska- Cieśla podkreśliła, że docierają niepokojące sygnały z ośrodka zdrowia. Sezon grypowy w pełni, a podobno Pan doktor Furmaniak został zwolniony. Zapytała Pana Burmistrza, czy coś w tej sprawie mu wiadomo.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- odpowiedział, że wczoraj spotkał się z Panem właścicielem niepublicznego ośrodka zdrowia w Rynie. Prawdopodobnie Pan Furmaniak dostał wypowiedzenie, czyli właściciel nie dogadał się. Na jego miejsce przychodzi Pani K. Gościcka lekarz rodzinny i jednocześnie zostaje kierownikiem ośrodka zdrowia.

Pani J. Kryńska- Cieśla zapytała, dlaczego się nie dogadali, jaka była przyczyna.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- odpowiedział, że nie wie, trzeba o to zapytać Pana Furmaniaka.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - dodał, że do niego też docierają jakieś tam dziwne słuchy, że w tym ośrodku naprawdę nie dzieje się dobrze. Jest, co najmniej dziwna sytuacja. Ludzie są zwalniani, sami się zwalniają. Jest rotacja chyba większa, jak na dworcu. Jak tylko któryś lekarz przyjdzie, troszeczkę dłużej popracuje, zdąży troszeczkę poznać specyfikę pacjentów i już go nie ma. Podkreślił, że coraz częściej spotyka się z opinią, że jak ktoś chce się leczyć, to nie w Rynie. W Rynie to się chodzi tylko przepisać recepty. Zapytał, jak długo trwa jeszcze dzierżawa na ośrodek zdrowia. Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- odpowiedział, że jeszcze rok, czy dwa.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - zapytał, jak jest ta dzierżawa przedłużana, czy na podstawie ogłaszanego przetargu, wyboru ofert.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- odpowiedział, że ostatnia dzierżawa była na podstawie uchwały Rady. Jeżeli obecna dzierżawa się zakończy, to Rada zadecyduje, czy wydzierżawić, czy nie wydzierżawiać dla obecnego podmiotu.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - podkreślił, że może warto by spróbować wydzierżawić w ramach wolnego rynku.

Przewodniczący Rady udzielił głosu byłemu pracownikowi ośrodka zdrowia Pani H. Koronkiewicz.

Pani H. Koronkiewicz poinformowała, że w ośrodku zdrowia pracowała do grudnia. Poinformowała, że kiedy wprowadzono podwyżki pielęgniarские, ministerialne obowiązujące w całej Polsce, to pierwszą transzę pracownicy otrzymali je zgodnie ze wszystkimi zaleceniami, a na drugą transzę czekali prawie dwa miesiące. Poinformowała, że Pan właściciel, przy swojej księgowej powiedział, że albo zabiera jej podwyżkę i zostaje w pracy, albo won. Stwierdziła, że ma już 36 lat pracy więc zgodziła się na obniżenie swojej pensji ponieważ była zmuszona podobnie, jak koleżanki środowiskowe. Pracowała 36 lat i wynagrodzenie zasadnicze na kontrakcie miała 3200 zł brutto, a po Nowym Roku Pan właściciel zrobił jej 2600 zł brutto, po odjęciu zusu zostałyby jej 1400 zł. Zmniejszył jej wynagrodzenie o 600 zł brutto i powiedział, że jak to podpisze to przyrzeka, że pracę będzie miała ma do samej

emerytury. Jesienią była trzecia transza podwyżki, znów nie na czas, oczywiście z przełożeniem na później. Dlatego pielęgniarki złożyły skargę za niewypłaconą, należną podwyżkę od ministra ona również podpisała się pod tą skargą. Po tym doszły do niej słuchy, że się szuka położnej na jej miejsce. Właściciel powiedział jej, że od dwóch lat szukał już położnej i teraz mu się trafiła więc on ją zatrudnił. Zatrudnił położną ze środowiska, a jej proponował umowę na biało, bądź pod stołem na jeden miesiąc, żeby przyuczyła tą osobę. Nie wyraziła na to zgody. W tym roku skończyła 37 lat pracy, jest dokładnie rok przed emeryturą i została bez pracy, bo przecież nie pójdzie pod stołem do pracy po 37 latach. Jest to według niej nienormalne. Jest położną, która przyszła do pracy w 1981r.. Nie było na nią żadnej skargi, nie miała w aktach nagan, czy upomnień. Uważa, że była dobrą położną, znała swoje środowisko i często nawet lekarze korzystali z jej wiedzy. Została wyrzucona tzn. nie zaproponowano jej pracy. Właściciel przyjął na jej miejsce położną, która pracuje w szpitalu w Mrągowie w ogóle nigdy nie pracowała w środowisku, na 1/3 etatu. Następnie przyjął położną w wieku 50 lat, chorą rencistkę, która parę lat nie pracowała i postawił ją do poradni "K". Te dwie Panie są za 1/7 etatu, za 1/7 jej pieniędzy. Pan Koc zyskał na finansach, ale ona nie wie, co zyskało środowisko, co zyskały jej pacjentki. Dodała, że prawie cztery lata była nadzorującą pracę pielęgniarek za co dostała 200 zł, które zostały jej potem zabrane z całą resztą. Uważa, że Pan Koc nie szanuje żadnego pracownika. Przywiózł Panią pielęgniarkę z Warszawy, przywozi z Mrągowa. Trudno Pani będzie poznać środowisko, dostanie 1/7 pensji. Wiadomo, jaka płaca, taka praca. Doktor Furmaniak od lat pracował. Najpierw został zrzucony z Kierownika, potem jakimś cudem został przywrócony. To jest człowiek, który ostatnio skończył specjalizację w ratownictwie medycznym. Miał długi staż pracy i swoich pacjentów. Pacjentów wprowadza się w błąd i mówi się im, że położna poszła na emeryturę. Mów się, że Pan ją zwolnił. Nie ma takiego prawa, bo Pan nie daje im umowy do zwolnienia. Jest to umowa od stycznia do grudnia, co roku. Personel nie ma żadnej przyszłości. Nie może iść do banku, bo nie ma zaświadczenia. Po tym, jak nie podpisała umowy dowiedziała się, że pielęgniarki, które pracują 5 czy 8 lat mają wyższe pensje.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- zapytał, czy NFZ odpowiedział na skargę.

Pani H. Koronkiewicz - odpowiedziała, że nie wie, bo już tam nie pracuje i nie dowiadywała się, jaka jest kolej rzeczy. Ostatnia transza podwyżki została wypłacona w październiku, czy tam w listopadzie zamiast we wrześniu, jak przyszły pieniądze. Zawsze się je przetrzymywało, nie wie dlaczego. To jest nieuczciwe, że przez miesiąc, dwa obraca się tymi pieniędzmi. A pielęgniarka oczekuje na nie. Ona, jak się odezwała, to won. Dodała, że to chyli się ku upadkowi, bo Pan doktor Dzierzgowski powiedział, że on swoje wypowiedzenie trzyma w biurku. Podkreśliła, że na wizytę do lekarza czeka się tydzień.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - przypomniał, że Pan Koc był na Komisji Bezpieczeństwa.

Pani J. Kryńska- Cieśla - stwierdziła, że był zapraszany dwa razy. Za pierwszym razem się nie pofatygował. Przybył dopiero za drugim razem, po tym kiedy Pan Burmistrz interweniował. Podkreśliła, że dziwi ją fakt, że w dzisiejszych czasach, gdy lekarzy jest bardzo mało, w naszej Gminie w ten sposób traktuje się lekarzy. Powiedziała, że rozmawiała z Panem Furmaniakiem, który jest pełen żalu do dyrekcji tego ośrodka. Zapytała, czy ktoś chciałby pracować na umowę, która opiewa na miesiąc, potem na drugi, potem trzy miesiące bez umowy, potem znowu na dwa miesiące. Stwierdziła, że jest w szoku, że coś takiego dzieje się w naszej Gminie. Stwierdziła, że bardzo współczuje Pani H. Koronkiewicz. Zapytała z czego ona teraz żyje.

Pani H. Koronkiewicz odpowiedziała, że w tej chwili żyje z męża zasiłku chorobowego, który ma chore oko i nie może pracować. Ma jeszcze mamę, która jest chora na parkinsona i która ją wspomaga finansowo, bo to co zaoszczędzi na jej życiu, to ma dla siebie. Dodała, że być może otrzyma zasiłek dla bezrobotnych.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - poinformował, że na Komisji Bezpieczeństwa właściciel ośrodka zdrowia zapewniał, że jeżeli pojawi się dodatkowy lekarz, to go zatrudni. Pojawił się na



krótko trzeci lekarz, a Pana Furmaniaka już nie ma. Pan Koc twierdził, że nic się nie dzieje, że wszystko jest w porządku. A, przecież wiemy, że żeby dostać się do lekarza to trzeba czekać trzy, cztery dni. Trzeba chorobę sobie zaplanować, bo inaczej nie ma szans. Nigdzie tego nie ma. Coś z tym trzeba zrobić, bo dalej tak być nie może.

Pan S.Kozuszek stwierdził, że doktor Furmaniak był wdrożonym już lekarzem i miał dobre podejście do pacjentów. Zapytał, czy mamy wpływ na ośrodek, bo tu chodzi o zdrowie, a nawet i o życie pacjentów.

Pani A. Jucewicz stwierdziła, że słyszy się o niepodpisanej umowie z lekarzem. Przed chwilą Pani położyła się wypowiedziała. Pielęgniarki są przestraszone i boją się przyjść, chociaż chciały przyjść. Do tego dochodzą niezadowoleni pacjenci. Podkreśliła, że to nie jest normalna sytuacja. Stwierdziła, że jest rok czasu na to, żeby się przyjrzeć. Może Pan właściciel zrozumie sytuację i naprawi ją. Jeżeli nie to trzeba szukać kogoś innego. Dlatego, żeby naszym mieszkańcom lepiej się żyło. Ludzi nie stać na to, żeby jeździć do Mikołajek, a jeżeli już to na koszt właściciela ośrodka Jest to źle zarządzana placówka. Kolejni ludzie tracą pracę, są zastraszani, tak nie może być. Poinformowała, że w dniu dzisiejszym w ośrodku było 70 pacjentów i jeden lekarz.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- przypomniał, że podobna sytuacja była ileś lat temu, jak jedna z miejscowych lekarek była zwalniana. Jeździł wtedy dwukrotnie do Dyrektora NFZ-u. To wtedy spowodowało jakieś przywołanie właściciela ośrodka zdrowia. Podkreślił, że nie ma co czekać roku, jutro spróbuje się umówić z NFZ i razem z Panem Przewodniczącym pojedą i przedstawią sytuację.

Pan J. Brant poprosił, aby Pan Burmistrz wyjaśnił w NFZ, co to znaczy 600 zł " pod stołem " , co znaczy jest umowa, nie ma umowy. Podkreślił, że przecież to jest przestępstwo.

Pan S. Kozuszek stwierdził, że formułując kolejną umowę należy zawrzeć w niej zapisy, aby zabezpieczyć się przed takimi sytuacjami.

Pan K. Jarosz stwierdził, że może należałoby utworzyć gminny ośrodek zdrowia i wtedy Gmina będzie go nadzorowała i będzie miała coś do powiedzenia. Dodał, że jeździ do Mikołajek i tam nie ma problemu z dostaniem się do lekarza.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - zapytał, czy ktoś jest w stanie wymienić ilu lekarzy było w ośrodku w przeciągu ostatnich pięciu lat.

Pani H. Koronkiewicz poinformowała, że Pani Kiryluk pracowała, ale wymówiono jej pracę. Dostała od Gminy mieszkanie, które do dzisiaj zajmuje. Pracuje w Kętrzynie, ma zamkniętą listę bo jest tylu chętnych.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - podkreślił, że w przypadku gdy się skończy umowa może warto pochylić się nad tym.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - stwierdził, że nawet terminową umowę można rozwiązać, jeżeli właściciel nie wywiązuje się z kontraktu, nie zapewnia podstawowej opieki.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - zaproponował Pani H. Koronkiewicz, aby również pojechała z nimi do NFZ-u.

Pani H. Koronkiewicz odpowiedziała, że bardzo chętnie.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - zapytał Panią Koronkiewicz, czy może opisać całą sytuację.

Pani H. Koronkiewicz odpowiedziała, że może to opisać.

Pan A. Jarmołowicz przypomniał, że kilka sesji wstecz na sesji był Pan Starosta, który zobowiązał się, do udzielenia odpowiedzi między innymi na pisma, które wysłał urząd. Zapytał, czy jest odpowiedź na te pisma.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że jest odpowiedź na jedno pismo. Dodał, że już od stycznia starostwo nie prowadzi nadzoru nad melioracjami.

Pan J. Brant zapytał, jak to jest, że w czasie trwałości projektu dotyczącego drugiego etapu budowy nabrzeża zostały dorobione elementy, których nie było w projekcie tj. polery.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że projekt dotyczy nabrzeża, nie dotyczy jeziora. Natomiast inwestor, który buduje pomosty ma zgodę właściciela jeziora.

Pan J. Brant wyjaśnił, że chodzi mu o przystań przy której cumują statki, gdzie zostały dokręcone dwa polery.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że nic na ten temat nie wie.

Pan J. Brant stwierdził, że swego czasu zostały zamienione, z zarządem dróg wojewódzkich, działki przy przystanku w Szymonce. Poinformował, że jest bardzo dużo skarg mieszkańców, że prywatne linie autobusowe wysadzają podróżnych na zakręcie, albo na samym skrzyżowaniu. Zapytał, czy wiosną można tam wysypać, jakiś tłuczeń.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - stwierdził, że umowa o zamianie została już podpisana i jest to już działka gminna.

Pan A. Majgier zapytał na jakim etapie jest projektowanie monitoringu miejskiego.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że był problem dogadania się projektantów z Komendą Policji w Giżycku. Po zmianie Komendanta udało się w tej sprawie dogadać i efektem tego jest podjęta uchwała o zawarciu porozumienia z policją. Umowa na wykonanie projektu jest do końca marca.

Pan A. Majgier stwierdził, że w takim razie umowa została aneksowana, bo była do 15 grudnia.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że tak ze względu na to, że nie można się było dogadać z policją.

Pan J. Brant przypominał, że na ostatniej sesji był problem z uzyskaniem informacji od Pani Sekretarz odnośnie kar nałożonych na przewoźnika.

Pani B. Kowalska poinformowała, że w 2107r. łącznie było 46 zgłoszeń o nieprawidłowościach w dowozach dzieci, w tym 24 nieprawidłowości skutkujące potrąceniami. Tym potrąceń dokonano w wysokości 1170 zł.

Pan A. Majgier zapytał ile było skarg, z których kierunków tych skarg było najwięcej.

Pani B. Kowalska odpowiedziała, że skargi dotyczyły najczęściej Rybicalu, Ławek, Wejdyk, Skorupek, Mrówek.

Pani J. Kołakowska zapytała o Mioduńskie.

Pani B. Kowalska odpowiedziała, że rzadko.

Pani J. Kołakowska stwierdziła, że rozmawiała z matką, która jej zgłaszała spóźnienia.

Pan A. Majgier zapytał ponownie ile było skarg i jak to się rozkładało na poszczególnych kierunkach dowożenia dzieci.

Pani B. Kowalska odpowiedziała, że zgłoszeń było 46, w tym 24 skutkujące potrąceniami. Dodała, że praktycznie na wszystkich kierunkach były jakieś nieprawidłowości.

Pani J. Kołakowska stwierdziła, że rozmawiała z matką, z miejscowości Mioduńskie, która poinformowała, że wraz z sąsiadką składały pismo do Pana Burmistrza, do Pani Sekretarz w sprawie dowozu i stanu technicznego.

Pani B. Kowalska potwierdziła, że taki wniosek był zgłoszony i został przekazany do dyrekcji.

Pani J. Kołakowska zapytała, co w związku z tym.

Pani B. Kowalska odpowiedziała, że nie uzyskała żadnej odpowiedzi.

Pani J. Kołakowska stwierdziła, że rodzice dowożą dzieci na własny koszt z Wejdyk, Mioduńskiego i Rybiacalu. Podkreśliła, że miało być lepiej z taborem, bo miał być młodszy.

#### **Ad. 9. Sprawozdanie z realizacji Programu Przeciwdziałania Narkomanii oraz Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2017 rok. – załącznik nr 6 i 7**

Pani B. Kowalska - Sekretarz Gminy - przedstawiła realizację Programu Przeciwdziałania Narkomanii.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - zarządził dziesięciominutową przerwę w obradach.

*Po przerwie:*

Pani B. Kowalska - Sekretarz Gminy - przedstawiła realizację Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Pani J. Kryńska-Cieśla poinformowała, że 10 stycznia 2018r. weszła ustawa o zmianie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Pani Benigna Pawłowska-Kocoń na Komisji przedstawiła bardzo dokładnie kompetencje Rady w tym zakresie. Dodała, że na kolejnym posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa w marcu, Komisja przeanalizuje ustawę i odniesie się do uchwały Rady z 2005 roku w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz do gminnego programu przeciwdziałania narkomanii i programu rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie Miasta i Gminy Ryn. Komisja zajmie się kompleksowo tym obszarem i poinformuje o tym Radę na najbliższej sesji.

#### **Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr 141/4 w Sterławkach Wielkich.**

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - poinformował, że projekt uchwały dotyczy przeznaczenia do sprzedaży, w trybie przetargowym, nieruchomości niezabudowanej, oznaczonej nr 141/4 o pow. 0,2251ha, położonej w Sterławkach Wielkich.

Pan S. Kozusko - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr 141/4 w Sterławkach Wielkich.

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała została podjęta przez Radę jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

*Uchwała nr XLII/307/18 - stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*

**Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania na mienie komunalne gminy Ryn nieruchomości Skarbu Państwa w obrębie geodezyjnym Sterławki Wielkie gm. Ryn.**

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - poinformował, że projekt uchwały dotyczy przekazania nieruchomości Skarbu Państwa położonej w obrębie geodezyjnym Sterławki Wielkie gm. Ryn oznaczonej jako działka nr 488 o pow. 1,31ha na mienie komunalne Gminy Ryn.

Pan S. Kozuszek - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania na mienie komunalne gminy Ryn nieruchomości Skarbu Państwa w obrębie geodezyjnym Sterławki Wielkie gm. Ryn.

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała została podjęta przez Radę jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

*Uchwała nr XLII/308/18 - stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

**Ad.12 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/253/17 Rady Miejskiej z dnia 30 sierpnia 2017r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego działki o numerach geodezyjnych 282, 282/2, 283, 284, 285, 286, 294, 295, 301, 303/2, 277, 280, 281, 160 położonych w obrębie geodezyjnym Szymonka gm. Ryn.**

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - poinformował, że wykonawca dopatrył się, że dla poprawności opracowania niezbędne jest ujęcie kawałka drogi gminnej dz. nr 391.

Pan S. Kozuszek - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXV/253/17 Rady Miejskiej z dnia 30 sierpnia 2017r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego działki o numerach geodezyjnych 282, 282/2, 283, 284, 285, 286, 294, 295, 301, 303/2, 277, 280, 281, 160 położonych w obrębie geodezyjnym Szymonka gm. Ryn.

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała została podjęta przez Radę jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

*Uchwała nr XLII/309/18 - stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

**Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie „ Programu opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ryn na 2018r.”**

Pani B. Kowalska - Sekretarz Gminy - przedstawiła projekt uchwały.

Pan S. Kozuszek - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pani J. Kołakowska stwierdziła, że w paragrafie 2 jest wskazane schronisko zwierząt. Zapytała, czy to jest aktualne.

Pani B. Kowalska - Sekretarz Gminy - odpowiedziała, że tak.

Pani J. Kołakowska zapytała, czy ktoś sprawdzał je, bo na temat tego schroniska są bardzo negatywne opinie i to nie tylko od osób piszących w internecie. Tam jest mnóstwo zwierząt, bardzo mało idzie do adopcji i są tam bardzo złe warunki. Czy ktoś z urzędu tam jeździł, kontrolował, ile tych pieszków tam jest, za ile płacimy.

Pani B. Kowalska - Sekretarz Gminy - odpowiedziała, że pracownicy byli tam na kontroli i ze zdjęć jakie tam zrobili wynika, że warunki tam są naprawdę bardzo dobre. Każdy pies ma założoną kartotekę, każdy pies jest sterylizowany, czipowany.

Pani A. Jucewicz zapytała ile tam jest pieszków.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że 12. Dodał, że praktyka jest taka, że sporadycznie się zdarza, że przed upływem roku pies został adoptowany.

Pani J. Kołakowska zapytała, czy gmina szukała innego schroniska.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że schronisko zostało wyłonione w formie zamówienia publicznego.

Pani A. Jucewicz poinformowała, że w Kętrzynie znajduje się przodujące schronisko w Polsce i są tam bardzo dobre warunki, tam dużo psów idzie do adopcji.

Pani J. Kołakowska poinformowała, że osoby korzystające z karmy kupowanej przez urząd proszą, aby nie była to karma najtańsza, najgorszej jakości, bo koty nie chcą jej jeść. Dodała, że może lepiej kupić mniej, a lepszej jakości. Albo dać właścicielowi do wyboru. Bo, takie narzucanie komuś najtańszej karmy nie powoduje tego, że jest to dobry uczynek. Koty nie chcą tego jeść.

Pan A. Majgier stwierdził, w sprawie karmy, że może trzeba się zastanowić i kupić mniej, ale lepszej, a finansowo wyjdzie na to samo. Zapytał, kto sprawuje opiekę weterynaryjną. Do kogo się zwracać, kiedy zobaczy się potrąconego zwierzę.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że jeżeli zdarzy się taka sytuacja korzystamy z miejscowego lekarza mieszkającego na ul. Zielonej.

Pan A. Majgier zapytał dlaczego, to nie jest wskazane w programie.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że była próba zawarcia tego w formie umowy całorocznej, ale postawione warunki nie były do przyjęcia. Natomiast, jak się zdarzy jakaś sytuacja, to ten Pan świadczy usługę za jednorazową opłatą.

Pan I. Nieckarz stwierdził, że rozumie z tego, że gmina nie ma zawartej umowy z lekarzem.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że nie ma. Lekarz wykonuje leczenie na zlecenie.

Pani A. Jucewicz zapytała o ilość wysterylizowanych kotów.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że sporo, dokładnej liczby na chwilę obecną nie zna.

Pani J. Kołakowska zapytała, kiedy gmina przystąpi do zawarcia nowej umowy ze schroniskiem.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że musiałby zajrzeć do umowy.

Pani A. Jucewicz stwierdziła, że w wielu gminach ustalane są terminy darmowej sterylizacji.

Pan A. Majgier dodał, że można przeznaczyć jakąś pulę pieniędzy w określonym miesiącu na sterylizację kotów. Dzięki temu populacja bezdomnych kotów znacznie by się zmniejszyła.

Pani A. Jucewicz stwierdziła, że gminy zakupuja domki, budki dla kotów, które w czasie mrozów mogą się w nich schronić. Dodała, że może należałoby chociaż jedną profesjonalną budkę drewnianą zakupić dla zwierzaków, a w następnym roku kolejną.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że jeżeli opiekunowie kotów zwrócą się z taką potrzebą, to sprawa będzie rozważona. Dodał, że ktoś za tą budkę będzie musiał odpowiadać.

Pan J. Brant zapytał o czipowanie zwierząt.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że na razie nic się w tym kierunku nie dzieje.

Pan J. Brant stwierdził, że Burmistrz na podstawie zawartej umowy, z lecznicą dla zwierząt, ma zapewnić całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych. Zapytał, czy jest taka umowa.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że jest umowa niepisana z lekarzem weterynarii z ul. Zielonej, który reaguje na każde zgłoszenie.

Pan A. Majgier poinformował, że znajomy na własny koszt uśpił u weterynarza bezdomnego kotka, który wpadł pod samochód. Zapłacił za to kilkadziesiąt złotych. Zapytał, co takiej sytuacji trzeba zrobić.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że jak to był kot bezdomny powinien powiadomić, że zaistniała taka sytuacja.

Pan I. Nieckarz poinformował, że ma zastrzeżenie do tego schroniska, bo faktycznie opinie są negatywne. Dlatego dobrze by było znaleźć jakieś rozwiązanie, aby zmienić schronisko.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - poprosił, o dostarczenie takich opinii, to przy najbliższej kontroli zostaną im przedstawione.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie „Programu opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ryn na 2018.”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała została podjęta przez Radę większością głosów. Za - podjęciem uchwały opowiedziało się 9 radnych; przeciw - nie było; 5 radnych wstrzymało się od głosu.

*Uchwała nr XLII/310/18 - stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

#### **Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie podziału miasta i gminy Ryn na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.**

Pani B. Kowalska - Sekretarz Gminy - omówiła projekt uchwały.

Pan S. Kozuszek - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału miasta i gminy Ryn na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym.

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała została podjęta przez Radę jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

*Uchwała nr XLII/311/18 - stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

#### **Ad.15.Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działki nr 163/2 w Słabowie.**

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - poinformował, że pracownik przygotowujący poprzedni projekt uchwały zrobił błąd w powierzchni działki zamiast : 20m<sup>2</sup> wpisał : 22 m<sup>2</sup>.

Pan S. Kozuszek - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan A. Majgier stwierdził, że pomyłka to ludzka rzecz, tylko dlatego tamta uchwała została unieważniona.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że tą uchwałą unieważnia się poprzednią.

Pan A. Majgier poinformował, że ta uchwała została unieważniona na stronie BIP-u, unieważnił ją pracownik gminy.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że nie mógł jej unieważnić.

Pan A. Majgier odpowiedział, że na BIP-e stwierdzono nieważność i jest tam podpis pracownika. Nieważność ta została stwierdzona 13 lutego, a 19 lutego jest ogłoszenie o sprzedaży tej działki bez przetargowo. Ponadto w sprawozdaniu z realizacji uchwał Rady zlecono wycenę tej działki.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że zostaną wyciągnięte konsekwencje w stosunku do pracownika. Dodał, że pracownik po stwierdzeniu pomyłki powinien automatycznie wycofać się ze wszystkich działań, które podjął wcześniej.

Pan J. Brant dodał, że w ogłoszeniu z 19 lutego została już wpisana powierzchnia: 20 m<sup>2</sup> mimo, że Rada dopiero dzisiaj będzie głosowała uchwałę z tą powierzchnią.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG - odpowiedział, że pracownik popełnił błąd opracowując projekt uchwały oraz błąd, że podjął czynności.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działki nr 163/2 w Słabowie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała została podjęta przez Radę jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

*Uchwała nr XLII/312/18 - stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.*

#### **Ad.16 Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Ryn na 2018r.**

Pani I. Olszewska - Skarbnik Gminy - omówiła szczegółowo proponowane zmiany.

Pan S. Kozuszek - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Ryn na 2018r.

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała została podjęta przez Radę jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

*Uchwała nr XLII/313/18 - stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

**Ad.16 a Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości zabudowanej oznaczonej nr 120/6 w Sterławkach Wielkich.**

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – przedstawił projekt przeznaczający do sprzedaży do sprzedaży , w trybie przetargowym, nieruchomości zabudowanej budynkiem poszkolnym, o nr 120/6 o pow. 0,6393ha, położonej w Sterławkach Wielkich. Dodał, że dwie osoby są zainteresowane utworzeniem w tym budynku placówki dziennej dla seniorów z alzheimerem. Budynek od wielu lat jest nieczynny i niszczeje. Budynek miał być remontowany na lokale mieszkalne, z dofinansowaniem Banku Gospodarstwa Krajowego. Taka ścieżka jest. Polega ona na tym, że oni mogą dołożyć do 40% , ale w zależności od ilości wyremontowanych lokali, gmina musi wybudować taką samą liczbę lokali socjalnych.

Pan S. Kozuszek - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan A. Jarmołowicz stwierdził, że jest to środek miejscowości i żeby nie było tak, że będzie stała następna rudera. Obecnie jest już jedna po były GS”SCH”.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – stwierdził, że jeżeli podpiszą umowę z wojewodą na dofinansowanie, to będą musieli wykonać konkretne działanie, na które otrzymali środki.

Pani J. Kryńska – Cieśla podkreśliła, że utworzenie takiej jednostki przyniesie dla Gminy wymierne korzyści, ponieważ powstaną tam etaty.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady – poinformował, że uczestniczył w spotkaniu z tymi osobami i wydawali się być tym zainteresowani. Dodał, że do tej pory nie było zainteresowania tym budynkiem. Stwierdził, że w trakcie rozmowy z nimi wynikało, że tam mają być też jakieś specjalistyczne gabinety. To o czym mówili brzmiało wiarygodnie, a jak będzie trudno powiedzieć.

Pan S. Bojarski zapytał, czy Pan Przewodniczący, Pan Burmistrz ma informację od stowarzyszenia, czy od stowarzyszenia za pośrednictwem wojewody pod kątem przeznaczenia dla ludzi starszych z chorobą alzheimera.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady – odpowiedział, że to ma być przeznaczone ogólnie dla osób starszych, nie mówili o konkretnych chorobach. To ma być dom dziennego pobytu.

Pan A. Majgier podkreślił, że należy sobie zadać pytanie, czy my ten budynek chcemy sprzedać, czy nie chcemy. Dodał, że to idzie na przetarg i nie wiadomo, kto go kupi. I to, co tam będzie, to będzie.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – stwierdził, że budynku należy się pozbyć, bo niszczeje.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości zabudowanej oznaczonej nr 120/6 w Sterławkach Wielkich.

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała została podjęta przez Radę jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

*Uchwała nr XLII/314/18 - stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*



**Ad.16 b Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wsparcie finansowe funkcjonowania Biura Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Brukseli.**

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – przypomniał, że taka uchwała była już podejmowana w ubiegłym roku. Stwierdził, że przy ubieganiu się o dofinansowanie zewnętrznie oceniający patrzą, jak gmina współpracuje z Zarządem Województwa.

Pan S. Kozuszek - Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Rolnictwa, Finansów i Turystyki - poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan J. Brant stwierdził, że w umowie jest zawartych 8-9 punktów, z których może należałoby skorzystać: wyjazdy, czy promowanie przez instytucję itd. Skoro gmina daje dofinansowanie to może nasi uczniowie pojechaliby do Brukseli.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wsparcie finansowe funkcjonowania Biura Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Brukseli.

W wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała została podjęta przez Radę jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

*Uchwała nr XLII/315/18 - stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

**Ad.17 Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego – za 2017r. stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.**

Pani B. Kowalska – Sekretarz Gminy – stwierdziła, że sprawozdania wynika, że u nas nauczyciele na poszczególnych stopniach awansu zawodowego mieli wynagrodzenie wyższe niż średnia roczna nauczycieli, która jest wymagana w przepisach prawa. Także nie było podstaw, żeby korzystać z art.30 Karty Nauczyciela, wyrównując wynagrodzenia nauczyciela.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – przypomniał, że taka sytuacja miała kiedyś miejsce. Stwierdził, że lepiej tak zorganizować pracę szkoły, aby te wynagrodzenia były płacone w ciągu roku szkolnego i aby nie było potrzeby ich wyrównywania. Bo, jeżeli w danej grupie zawodowej jeden nauczyciel nie osiągnie odpowiedniego wynagrodzenia, to trzeba dopłacić wszystkim.

**Ad.18 Sprawy różne.**

Pani J. Kryńska-Cieśla przypomniał, że na ostatniej sesji Pan A. Jarmołowicz zwrócił się z zapytaniem, która Komisja złożyła wniosek w sprawie zmian godzin odjazdu autobusów. Pani J. Kryńska – Cieśla odesłała Pana A. Jarmołowicza do lektury protokołu Komisji Bezpieczeństwa z 14 września 2017r.

Pan A. Jarmołowicz stwierdził, że o tym wniosku usłyszał od Pana Dyrektora w trakcie sesji.

Pani J. Kołakowska stwierdziła, że miała pytanie do Pana Prezesa PGKiM, ale już wyszedł. Stwierdziła, że 8 grudnia został oddany do użytku budynek „dla zaradnych”. Część mieszkańców już w nim zamieszkuje. Ale, docierają bardzo niepokojące sygnały, że przez okna przecieka woda. To było zgłaszane do Pana Prezesa, zostało zlekceważone. Mieszkańcy byli odsyłani i zbywani.

Są tam też różnice w metrażach między stanem faktycznym powierzchni użytkowej mieszkania, a tym co jest zapisane w umowach. A, nie powinno tak być., bo jednak za to się płaci.

Przypomniała, że wielokrotnie na Komisjach zwracała się do Pana Burmistrza z prośbą o uporządkowanie terenu wokół budynku. Odpowiedź była taka, że będzie to robione, kiedy budynek

będzie oddany do użytku. Prosiła też 25 września, o zrobienie porządku z drogą dojazdową. Pan Burmistrz obiecał, że jak się uspokoi aura to będzie zrobione. Do tej pory teren nie został uporządkowany i wygląda tak, jak było tam w trakcie budowy. Wypadałoby tym się zająć. Kolejna sprawa tam brakuje miejsc dla samochodów, brakuje miejsc postojowych. Brakuje miejsc parkingowych przy osiedlu na ul. Mazurskiej od strony Sośnicy. Zapytała, czy zostały uwzględnione takie miejsca na parking.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – odpowiedział, że droga z dofinansowania musiała zostać zaprojektowana zgodnie z rozporządzeniem. Stwierdził, że trzeba zerknąć w projekt i zobaczyć, co tam jest planowane, a na dzisiaj nie odpowie na to pytanie.

Pani J. Kołakowska stwierdziła, że może należy szukać innych miejsc na parking. Dodała, że przed blokiem nr 14 jest niezagospodarowana prywatna posesja i może wejść z w porozumienie z jej właścicielem i coś zrobić.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady – stwierdził, że jeżeli chodzi o spółdzielcze samochody, to one jakoś się mieszczą. Problem jest w sezonie, kiedy turyści pływają sobie żaglówkami, a samochody stoją na parkingu spółdzielczym.

Pani J. Kryńska-Cieśla stwierdziła, że może należy wprowadzić opłaty.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady – odpowiedział, że nie bardzo można te opłaty wprowadzać, byłby problem z ich egzekwowaniem. Dodał, że oprócz działki prywatnej są też dwie gminne działki i jest tam też dość szeroki pas drogowy.

Pani J. Kołakowska odnośnie placu zabaw dla dzieci przypomniała, że Pan Prezes powiedział, że jak zostaną zakończone prace przy tym budynku, to ten plac zostanie zrobiony. Inwestycja trochę się opóźniła, ale ma nadzieję, że ten plac powstanie.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – stwierdził, że powstała tam wspólnota mieszkaniowa i trzeba ewentualnie rozmawiać poprzez zebranie wspólnoty i lada moment będzie takie zebranie. Odnosząc się do różnicy w metrażach powierzchni mieszkań stwierdził, że te różnice rzeczywiście się pojawiły, ale podejrzewa, że w umowach o najem jest już właściwa powierzchnia.

Pan A. Majgier zapytał, czy w najbliższym czasie są przewidziane jakieś prace w miejscowości Orło, w związku z tym podtopieniem, które miało miejsce jakiś czas temu.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – odpowiedział, że trwają prace projektowe. Trwa też postępowanie między mieszkańcami, bo jeden drugiego zalewa poprzez pewne działania. To też powoduje wypływ wody na drogę. Wyjaśnił, że powstający projekt rozwiązuje kompleksowo tam wszystko.

Pan R. Jarosz – Przewodniczący Klubu „ Razem dla rozwoju ” podał aktualny skład Radnych Rady Miejskiej w Rynie wchodzących w skład klubu : E. Laskowska, G. Gołębiwska, A. Jarmołowicz, S. Kożuszko, R. Szewczyk, K. Jarosz, R. Jarosz.

Pan S. Bojarski- Wiceprzewodniczący Rady Powiatu – poinformował, że na ostatniej sesji Rady Powiatu zdecydowano, że w rozmowę na temat sytuacji szpitala giżyckiego zostanie włączony cały samorząd miast i gmin. Ze względu na to, że Pani zarządca przymusowy nie reaguje na zapatrzenia Rady i Pana Starosty. W związku z tym zdecydowano, że nasz szpital poprzez Panią zarządcę jest prowadzony do upadku. Dlatego, razem z samorządami, powiat chce się temu przeciwstawić. Pani zarządca rozmawia ze Starostą tylko poprzez sąd. Poprosił Pana Przewodniczącego i Pana Burmistrza, aby uczestniczyli w tych rozmowach.

Poinformował, że w przeszłości w Sterławkach Wielkich miało miejsce takie zdarzenie, że osoba starsza zmarła z wychłodzenia we własnym domu. W związku z panującymi mrozami zaapelował, aby

zweryfikować pod tym względem poszczególne wsie. Dodał, że wie dokładnie, że w Sterławkach Wielkich są takie osoby w podeszłym wieku, które mieszkają same w domkach, które muszą same opalać. Stąd jego apel, aby opieka społeczna i radni byli na to uczuleni.

Pani A. Jucewicz zapytała, Panią Kierownik MGOPS, czy w związku z panującymi mrozami, są jakieś zgłoszenia i czy zdarzały się jakieś niebezpieczne sytuacje.

Pani E. Modzelewska – Kierownik MGOPS – odpowiedziała, że jest jedna osoba, która jest sprawdzana, pilnowana. Ale ona żyje i ma się dobrze i przychodzi do ośrodka, co dwa dni.

Pani A. Jucewicz zapytała o mieszkańców z terenów wiejskich.

Pani E. Modzelewska – Kierownik MGOPS – odpowiedziała, że na wsiach jest trochę trudniej, bo ona nie ma pracowników ponieważ są chorzy. Ma jednego pracownika socjalnego, w osobie Pani Benigny, która nie jeździ samochodem. Pani Kierownik poprosiła, aby zgłaszać do nich takie problemy, bo oni nie mają w tej chwili możliwości, ani kadrowych, ani transportowych, żeby dojechać i dotrzeć do wszystkich. Czasami też można kogoś przeoczyć.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – poinformował, że w 2012r. odbył się w Rynie I Mazurski Festiwal Filmowy. Organizatorzy tego wydarzenia po 6 latach ponownie zamierzają wrócić do tego pomysłu przy współpracy z Centrum Kongresowym Zamek Ryn i przy udziale gminy. Chcieliby ponownie zorganizować tym razem II Mazurski Festiwal Filmowy. Na I festiwal Gmina i Zamek wyasygnowali po 20 000 zł i w ramach tego festiwal został zorganizowany. Te drugi festiwal w 2013r. nie doszedł do skutku, bo organizatorzy znaczeni więcej. Było to za dużo i dla Zamku i dla Gminy Ryn.

Na dzisiaj chcą po 30 000 zł. Zakładają, że całe wydarzenie będzie kosztować 90 000 zł, pozostałe 30 000 zł zdobędą w ramach sponsoringu. Pan Burmistrz MiG zapytał o opinię w sprawie udziału Gminy w tym festiwalu.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady – stwierdził, że osobiście byłby za, bo brakuje takich cyklicznych imprez, które mogłyby promować naszą miejscowość. Dzięki festiwalowi, gdzieś tam będzie się mówiło o Rynie i niekoniecznie tylko w prasie lokalnej, ale również w ogólnokrajowej. Może rozwinie się jeszcze mocniej, bardziej. Trzeba by tylko dopilnować, żeby to była nie tylko mowa o Zamku w Rynie, ale też o Gminie, o Rynie. Żeby to trafiło do przestrzeni publicznej, jako miejscowość. Dodał, że osobiście byłby za organizacją festiwalu.

Pan S. Kozuszek zapytał o frekwencję na poprzednim festiwalu.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – odpowiedział, że na tym pierwszym wydarzeniu była jakaś tam frekwencja. Padło też pytanie na salach, kto jest skąd i czy ktoś specjalnie przyjechał na to wydarzenie. Padły takie głosy, że ktoś przyjechał specjalnie. Byli tam ludzie z różnych zakątków Polski. Stwierdził, że na imprezę cykliczną ludzie nie przyjeżdżają z przypadku tylko z wyboru. Poinformował, że promocja jest takim działaniem finansowym, które ma się zwrócić i nie koniecznie do tego, kto wydaje, czyli do budżetu gminy. Tylko zwrócić, jako wartość dodana do działalności gospodarczej w tej gminie.

Pan I. Nieckarz stwierdził, że bardzo kompetentną osobą, która więcej mogłaby coś powiedzieć na ten temat jest osoba Pana Podskalnego, bo to Ryńskie Centrum Kultury organizowało całą logistykę tej imprezy. Podkreślił, że każdy pomysł, który by promował naszą gminę to jest bardzo dobry pomysł. Tylko, też trzeba popatrzeć z drugiej strony, bo już mamy marzec, a taką imprezę zorganizować to jest dużo pracy i czasu jest troszeczkę mało. Na pewno to zostanie scedowane na Ryńskie Centrum Kultury, a impreza planowana jest na sierpień, a w tym czasie odbywa się Masuria i może być zgrzyt z tym, żeby umieścić tą imprezę dodatkową.

Pan M. Podskalny – Dyrektor RCK – poinformował, że Ryńskie Centrum Kultury dysponuje bardzo bogatą i szczegółową dokumentacją po imprezie, która miała miejsce w 2012 roku. Stwierdził, że

jakakolwiek poważna dyskusja na ten temat powinna mieć miejsce wtedy, kiedy osoby dyskutujące zapoznają się z tym materiałem. Te materiały to nie tylko program, to informacja na co zostały wydatkowane środki. To informacja o imprezach towarzyszących i to informacja o tym, jakie były skutki medialne. Są artykuły prasowe, artykuły ze stron internetowych.

Na festiwalu pokazano 45 filmów, w ciągu trzech dni. Frekwencja była bardzo różna. Bywało, że na seansie było kilka osób, albo kilkanaście. Bywało też, że tych osób było kilkadziesiąt. Natomiast nie były to tłumy.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady – zapytał o reklamę , tytuły prasowe, internetowe.

Pan M. Podskalny – Dyrektor RCK – odpowiedział, że dysponuje wszystkimi tytułami prasowymi . W tej chwili nie pamięta dokładnie, ale tytułów prasowych było kilka i kilkanaście, może około 20 wydruków ze stron internetowych.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady – zapytał Pana Dyrektora RCK, czy byłby za organizacją festiwalu.

Pan M. Podskalny – Dyrektor RCK – odpowiedział, że raczej za, ale trzeba byłoby przeliczyć koszty, bo myśli, że są one zawyżone.

Pan A. Majgier podkreślił, że jest to impreza elitarna. Stwierdził, że w sierpniu jest i tak obłożenie turystów i tak. A, jeżeli chodzi o reklamę , to może spełnić wyłącznie funkcje reklamowe, bo kto usłyszy, że taki festiwal jest. Lepiej, gdyby było to festiwal np. Mazurskiej Komedii, czy czego podobnego.

Pan I. Nieckarz stwierdził, że w tamtym czasie funkcjonował kino. Zapytał, jak to ma się obecnie odbywać, z czego to będzie puszczane, bo to nie może być jakiś rzutnik z domu kultury.

Pan J.Brant stwierdził, że mimo wszystko, jeżeli ktoś do nas przyjedzie, to przyjedzie z pieniędzmi, które zostaną u naszych przedsiębiorców. Stwierdził, że 30 000 zł to nie jest dużo. Budżet tego festiwalu jest mniej więcej taki, jak Masurii, ale gmina wkłada w to 30 000 zł.

Pan J. Filipek - Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie sprawę organizacji II Mazurskiego Festiwalu Filmowego.

Rada jednogłośnie, w obecności 14 radnych, opowiedział się za organizacją festiwalu.

#### **Ad.19 Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XLII sesji Rady Miejskiej w Rynie Przewodniczący Rady zamknął obrady.

Protokolowała:  
Bożena Dybała



Przewodniczący Rady Miejskiej w Rynie

Jarosław Filipek