

**Protokół Nr XVI/16
z XVI sesji Rady Miejskiej w Rynie
odbytej w dniu 23 marca 2016 roku**

Obrady odbywały się w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy przy ul. Świerczewskiego 2 w Rynie ; w godz.15:00 do 18:30.

W obradach uczestniczyli:

W obradach uczestniczyli:

- Radni Rady Miejskiej
- Burmistrz Miasta i Gminy Ryn – Józef Karpiński
- Skarbnik Gminy - Irena Olszewska
- Sekretarz Gminy – Barbara Kowalska
- Kierownicy Jednostek Organizacyjnych
- Mieszkańcy Miasta i Gminy
- " Gard " Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna - Anna Woźnicka

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu: 27.01.2016r. i 23.02.2016r.
3. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
4. Sprawozdanie Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady i działalności w okresie między sesjami.
5. Wolne wnioski, interpelacje i zapytania Radnych.
6. Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ryn.
8. Sprawozdania z działalności Komisji Rady za 2015r.
9. Sprawozdania z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii za 2015 rok.
10. Sprawozdania z działalności w 2015 roku:
 - a/ placówek oświatowo – wychowawczych
 - b/ Ryńskiego Centrum Kultury
 - c/ Biblioteki Publicznej
 - d/ Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ryn na 2016r.”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie demontażu tablicy z głazu na działce nr 80 w Rynie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do najmu lokalu użytkowego (gabinetu stomatologicznego nr II) w budynku przy ul. K. Wallenroda 10 w Rynie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego przy Pl. Wolności 3/8 w Rynie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działki nr 71/7 we wsi Szymonka.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Giżyckim.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Ryn na 2016r.
18. Sprawy różne.
19. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1 Otwarcie sesji, stwierdzenie prawomocności obrad.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan M. Szczebiot. Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził prawomocność obrad. W momencie stwierdzania prawomocności w sesji uczestniczyło 14 radnych. Nieobecna : Pani E. Laskowska.
Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG wniósł o przesunięcie pkt. : „ 7 *Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ryn.*”
po pkt. : „ 10. *Sprawozdania z działalności w 2015 roku: a/ placówek oświatowo – wychowawczych b/ Ryńskiego Centrum Kultury c/ Biblioteki Publicznej d/ Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.*”

Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 14 radnych, opowiedziała się za wprowadzeniem zaproponowanej zmiany w porządku obrad.

Ad.2 Przyjęcie protokołu z sesji w dniu: 27.01.2016r. i 23.02.2016r.

Uwag do protokołów nie zgłoszono.

Protokół z sesji w dniu 27.01.2016r. został przyjęty przez Radę Miejską jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Protokół z sesji w dniu 23.02.2016r. został przyjęty przez Radę Miejską jednogłośnie, w obecności 14 radnych.

Ad.3 Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Pan M. Szczebiot – Przewodniczący Rady Miejskiej :

1/ przekazał życzenia świąteczne od posłów na Sejm RP : Pana A. Gosiewskiego i L. Krasulskiego.

2/ odczytał odpowiedź Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział w Olsztynie z dnia 03.02.2016r. na pismo Rady Miejskiej w Rynie dotyczące poprawy bezpieczeństwa pieszych w miejscowości Canki – *odpowiedź GDDKiA – stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.*

3/ odczytał pismo Państwa Perzan z dnia 26.02.2016r. o wykonanie oświetlenia na ul. Warmińskiej - *pismo stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

4/ odczytał odpowiedź Burmistrza MiG z dnia 15.03.2016r. na pismo Państwa Perzan - *odpowiedź Burmistrza MiG stanowi załącznik nr 4*

Pani J. Kryńska- Cieśla zapytała o jaki odcinek drogi chodzi.

Pan M. Szczebiot – Przewodniczący Rady Miejskiej - odpowiedział, że o ul. Warmińską.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – stwierdził, że przy tej ulicy stoi tylko jeden dom. Tą drogą do „Biedronki” chodzi nieznaczna ilość mieszkańców, bo w pasie drogi nr 59 jest niebezpiecznie. W ciągu ulicy Mazurskiej został wybudowany chodnik, którym mieszkańcy chodzą do „Biedronki”.

W pobliżu ulicy Warmińskiej jest 13 działek, dwie nieruchomości zostały już sprzedane. Aby uatrakcyjnić sprzedaż tych działek wspólnie z agencją gmina zastanowi się nad uzbrojeniem terenu, wykonaniem odpowiedniej infrastruktury.

Pan M. Szczebiot – Przewodniczący Rady Miejskiej – zaproponował wystosować pismo, że w tegorocznym budżecie taka inwestycja nie jest zaplanowana i w wypadku gdy ta ulica będzie zabudowywana tak inwestycja zostanie zrealizowana.

Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 14 radnych, upoważniła Przewodniczącego Rady do udzielenia odpowiedzi w powyższej sprawie Państwu Perzan.

Pan J. Filipek poinformował, że mieszkańcy prosili, aby wyrównać, uporządkować teren, drogę za garażami przy ul. Mazurskiej. Zapytał, jakie są plany związane ze znajdującym się tam gruzowiskiem.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – odpowiedział, że w najbliższym czasie będzie tam geodeta, a następnie trzeba będzie zamówić spychacz, który wyrówna teren.

5/ Pan M. Szczebiot – Przewodniczący Rady Miejskiej – odczytał protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli Ryńskiego Centrum Kultury w dniu 18.03.2016r. – *protokół stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie uwagi Komisji Rewizyjnej z kontroli dotyczące :

- 1) sprawdzenia możliwości wprowadzenia oszczędności w opłacie abonamentowej za telefony oraz internet
- 2) braku prowadzenia działalności kulturalnej RCK na terenach wiejskich
- 3) konieczności naprawy odstającego elementu ściany kolankowej budynku RCK od strony wejścia
- 4) rozważenia możliwości połączenia etatu pracownika administracyjnego z etatem księgowej.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska , większością głosów, przyjęła powyższe wnioski. Za przyjęciem – opowiedziało się 11 radnych; przeciw – nie było; 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Ad.4 Sprawozdanie Burmistrza o wykonaniu uchwał Rady i działalności w okresie między sesjami – sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – poinformował, że:

- 1/ odbyło się posiedzenie rady nadzorczej PGKiM, na którym poddano analizie wstępne wyniki spółki za 2015r.; okazało się, że po raz pierwszy spółka uzyska wynik dodatni
- 2/ został złożony wniosek do urzędu marszałkowskiego na utwardzenie gminnej drogi gruntowej, od strony drogi powiatowej w Ławkach w kierunku Małe Ławki
- 3/ odbyło się posiedzenie Powiatowej Rady Zatrudnienia poświęcone przyjęciu sprawozdania za rok ubiegły i podziale środków na rok bieżący
- 4/ odbyły się spotkania z przewoźnikiem dowożącym dzieci do szkół; udało się dopracować możliwie najlepszy sposób dowożenia dzieci; wysłane zostało do przewoźnika pismo w kwestii wad stwierdzonych podczas kontroli technicznych pojazdów; dyrektor obiecał, że zostaną nasilone kontrole autobusów przy ich wyjazdach z bazy
- 5/ odbyła się rozprawa w Sądzie Okręgowym w Olsztynie z powództwa Agencji Nieruchomości Rolnych przeciwko Gminie Ryn ; agencja rościła 356.000 zł; gmina się z tym nie zgadzała; zapadł wyrok i gmina ma agencji zapłacić w dwóch ratach ogółem 71.000 zł; pierwsza rata płatna do końca tego roku, druga do końca roku przyszłego
- 6/ PGKiM, w imieniu gminy, podpisało umowę na projekt budynku mieszkalnego
- 7/ zostało ogłoszone zamówienie publiczne na budowę pomostów w miejscowości: Rybicał, Prażmowo Ławki i Kronowo
- 8/ została wybrana oferta na ubezpieczenie mienia gminy; ubezpieczycielem zostało Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych zarejestrowane w Olsztynie
- 9/ odbyło się posiedzenie Komisji Mieszkaniowej, gdzie opiniowano przydział lokalu mieszkalnego
- 10/ odbyło się posiedzenie stowarzyszenia Cittaslow oraz warsztaty
- 11/ w OSP odbyło się zebranie sprawozdawczo-wyborcze; sprawozdanie zostało przyjęte bez uwag;
- 12/ odbyło się spotkanie z zarządem Polskiego Związku Motorowodnego i Narciarstwa Wodnego, który chce w Rynie zorganizować mistrzostwa świata w jeździe figurowej na nartach wodnych
- 13/ uczestniczył wraz z Kierownikiem MGOPS w konferencji poświęconej wprowadzaniu dodatku wychowawczego 500+
- 14/ na początku stycznia wystąpił do prezesa agencji o umorzenie roszczeń finansowych w stosunku do gminy; prezes skierował pismo do dyrektora w Olsztynie i poprosił go o przeanalizowanie możliwości umorzenia tego roszczenia

15/ zostały złożone trzy wnioski do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie na dofinansowanie zrealizowanych wcześniej projektów bez konkursowych
16/ złożono wniosek na działania związane z usuwaniem azbestu.

Ad.5 Wolne wnioski, interpelacje i zapytania Radnych. Ad.6 Odpowiedzi na wnioski, interpelacje i zapytania.

Pan J .Brant poinformował, że od lutego br. w Giżycku działa Centrum Integracji Społecznej, do którego przystąpiły wszystkie gminy z powiatu oprócz gminy Ryn. Na dzień dzisiejszy pracuje tam 30 osób, które przez wiele lat były bez pracy. W miesiącu kwietniu ma tam pracować już 40 osób.

Centrum składa duże wnioski o dofinansowanie. Obecnie złożyli wniosek osi XI i prawdopodobnie dostaną ponad milion zł; z osi IX na wyposażenie i też jest duża szansa, że dostaną środki. Instytucja bardzo się rozwija i coraz więcej bezrobotnych będzie tam miało pracę.

Pan J .Brant zapytał, dlaczego gmina nie przystąpiła do Centrum Integracji Społecznej.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – odpowiedział, że dlatego, gdyż w ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji gmina ma zrealizować dwa swoje miękkie projekty, każdy po milion złotych. Beneficjentem tych projektów mogą być tylko nasi mieszkańcy, którzy korzystają z pomocy społecznej

Pan S. Kozuszek zapytał, czym zajmują się ludzie, którzy zostali zatrudnieni w działach Centrum Integracji Społecznej.

Pan J .Brant odpowiedział, że pracują np. przy wycinaniu krzaków, przy drogach powiatowych, jako osoby gospodarcze w piekarni, przy pracach prostych. Dzięki pracy ludzie ci wracają do życia. Gminy dokładają niewielkie pieniądze do Centrum Integracji Społecznej. Porównywalne do Rynu Wydmyny dały pracę w centrum 8 osobom.

Pan J. Filipek zapytał, co Pan Burmistrz miał na myśli mówiąc o uzbrojeniu wspólnie z agencją terenu przy ul. Mazurskiej.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – odpowiedział, że będzie to woda, kanalizacja.

Pan J. Filipek zapytał, o dom pogrzebowy. Dodał, że widział na stronie urzędu informację o zaprzestaniu działań w kierunku powstania tego domu pogrzebowego.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – odpowiedział, że postępowanie zostało zawieszony do czasu uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego.

Ad.8 Sprawozdania z działalności Komisji Rady za 2015r.

1/ sprawozdanie Komisji Rewizyjnej przedstawił – Pan K. Jarosz – Przewodniczący Komisji
– stanowi ono załącznik nr 7 do niniejszego protokołu

2/ sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki przedstawił –
Pan S. Kozuszek - Przewodniczący Komisji – stanowi ono załącznik nr 8 do niniejszego protokołu

3/ sprawozdanie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu przedstawiła – Pani J. Kołakowska –
Przewodnicząca Komisji – stanowi ono załącznik nr 9 do niniejszego protokołu

4/ sprawozdanie Komisji Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Socjalnych i Zdrowia przedstawiła
– Pani J. Kryńska-Cieśla – stanowi ono załącznik nr 10 do niniejszego protokołu

Pan K. Jarosz – odnośnie sprawozdania Bezpieczeństwa Publicznego, Spraw Socjalnych i Zdrowia zapytał, czyjej zgody nie otrzymano na zamontowanie monitoringu.

Pani J. Kryńska-Cieśla - odpowiedziała, że zgody Pana Burmistrza.

Ad.9 Sprawozdania z realizacji Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii za 2015 rok – sprawozdania stanowią załącznik nr 11 i 12 do niniejszego protokołu.

Pani B. Kowalska – Sekretarz Gminy przedstawiła powyższe sprawozdania.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – dodał, że uchwała Rady Miejskiej sprzed lat określa maksymalną liczbę punktów sprzedaży alkoholu na 50. Na dzień dzisiejszy jest 37 takich punktów i ewentualne ich zmniejszenie jest do rozważenia. Jednak zmniejszenie liczby tych punktów mogłoby zostać odebrane, jako ograniczanie działalności gospodarczej.

Pan K. Jarosz podkreślił, że praca świetlicy socjoterapeutycznej nie zmienia się od lat. Od lat jest ten sam tekst w sprawozdaniu.

Pan M. Szczebiot – Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że celem świetlicy socjoterapeutycznej jest odciążenie młodzieży od alkoholu, narkotyków. Dodał, że nasuwa się pytanie, czy ta świetlica funkcjonuje w odpowiednich godzinach, bo najlepiej, aby działała w godzinach wieczornych.

Pan A. Majgier stwierdził, że ze sprawozdania wynika, że komisja ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wezwała 68 osób nadużywających alkohol w celu podjęcia leczenia. Zapytał, czy były też wzywane osoby odwiecznie przesiadujące na ławkach na Pl. Wolności i czy z tymi osobami też coś się robi.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – odpowiedział, że komisja przesłuchuje osoby, które są do niej kierowane np. przez policję, rodzinę. Komisja nie ma takiej siły sprawczej, aby sama do siebie kogoś przyciągnąć.

Ad.10 Sprawozdania z działalności w 2015 roku:

a/ placówek oświatowo – wychowawczych – sprawozdanie stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Rynie – poprosił o ewentualne zapytania do sprawozdania.

Pan A. Majgier zapytał, jak będzie wyglądała organizacja kółek zainteresowań, kółek wyrównawczych po likwidacji tzw. godzin karcianych.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Rynie – odpowiedział, że godziny karciane nie zostały zlikwidowane. Robi się furtkę, że tych godzin może być jeszcze więcej. Będzie to w gestii dyrektora.

Pan J. Brant stwierdził, że w jednej z klas szkoły podstawowej z j. angielskiego jest 12% różnicy między średnią krajową. We wszystkich tych sprawdzianach jesteśmy poniżej średniej wojewódzkiej i krajowej. Zapytał, czy jest to spowodowane tym, że uczniowie szkoły podstawowej nie muszą się starać, bo i tak ich wszystkich przyjmą do gimnazjum.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Rynie – odpowiedział, że jest to bardziej złożony problem. Wyniki są uzależnione od wielu czynników. Na plus dla naszej szkoły jest weryfikacja wyniku gimnazjalnego. Reforma przedszkoli bardzo wiele złego zrobiła, co do edukacji uczniów. To jest między innymi przyczyna, że te umiejętności dzieci są bardzo niskie, szczególnie ucznia na poziomie szkoły podstawowej, zwłaszcza umiejętności językowe. Weryfikacją ostateczną są wyniki gimnazjum, gdzie ta sama młodzież osiąga wyniki dużo wyższe od poziomu wojewódzkiego i to powinno świadczyć o pracy szkoły.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – stwierdził, że należy mieć nadzieję, że wyniki w szkole podstawowej się poprawią. Podkreślił, że bardzo ważną rzeczą jest wynik finalny osiągnięty w gimnazjum.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Rynie – poinformował, że w roku ubiegłym była przeprowadzona kontrola z kuratorium tzw. ewaluacja. Wynik w gimnazjum od paru lat jest na wysokim poziomie, ale uznano źle pracujemy i jest program naprawczy.

Pan M. Szczebiot – Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że zależy jak potraktować strategię szkoły. Czy, jako chęć osiągnięcia wysokich wyników na egzaminie, czy chęć nauczania. Bo, to są dwie różne sprawy. Być może strategia obrona w naszej szkole jest znacznie lepsza. Bo, efekt końcowy jest bardzo dobry. Absolwent gimnazjum może starać się do jakiej tylko chce szkoły średniej.

Pani A. Jucewicz stwierdziła, że nie mamy się czego wstydzić, bo poziom jest bardzo wysoki, zarządzanie jest na wysokim poziomie. Sprawozdanie przedłożone przez Dyrektora jest czytelne, jest w nim wszystko uczciwie zawarte. Wyniki są wysokie, ale rodzice czasami chcą, aby też nie wymagać. Dodała, że nauczyciele pracują i wymagają od dzieci zgodnie z podstawą programową. Dzieci należy uczyć systematyczności, aby doszły do czegoś w życiu i coś osiągnęły.

Poinformowała, że wiele dzieci bierze udział w różnych konkursach. Dzisiaj zostały ogłoszone wyniki konkursu ogólnopolskiego, gdzie nasze dzieci wygrały kolejny konkurs. Tak się składa, że to klasa II b, klasa Pani J. Kołakowskiej. Gdzie 90% sukcesów jest z tej klasy. Na 276 uczniów biorących udział w konkursie ogólnopolskim dziewczynka znalazła się w pierwszej 10 t-ce. Nauczyciele podejmują z dziećmi coraz więcej działań i wszystko to wpływa, na wyniki i osiągnięcia.

Pani J. Kołakowska podkreśliła, że dzieci należy wyposażyć nie tylko w wiedzę, ale też umiejętności radzenia sobie w życiu, dostosowania się do danych warunków. Bo, dziecko wyposażone w takie umiejętności poradzi sobie w życiu. Dodała, że bardzo ważną sprawą jest współpraca środowiska, domu, rodziny. Całej tej otoczki, która działa, wpływa na dziecko.

Ze strony dyrekcji jest duży nacisk na to, abyśmy po kontrolach, egzaminach, tworzyli programy naprawcze, analizowali wyniki egzaminów.

Pan K. Cybul – Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Rynie – poinformował, że placówka przystąpiła do trzech programów w ramach środków z unii europejskiej. Będzie realizowany program celem podniesienia kompetencji nauczycieli i jakości kształcenia.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – poinformował, że Dyrektor dobrze dostrzega problemy szkoły, wspólnie z Radą Pedagogiczną kreuje politykę w szkole. Podkreślił, że sztuką jest, aby uczeń najsłabszy osiągnął określony pułap wiedzy i został dobrze przygotowany do życia. W klasach, gdzie jest dużo słabszych uczniów trzeba dążyć do tego, żeby zmniejszać liczebność klas. To przyniesie efekty. Dlatego trzeba iść w tym kierunku.

Pani A. Jucewicz podkreśliła, że aby w Zespole Szkolno-Przedszkolnym było lepiej, aby zadowolić rodziców, dzieci, nauczycieli i wszystkie organy współpracujące z zespołem, powinno być jeszcze wsparcie.

Pani J. Kołakowska potwierdziła, że wsparcie pracy Dyrektora przydałoby się bardzo.

b/ Ryńskiego Centrum Kultury - sprawozdanie stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu

Pan M. Podskalny – Dyrektor Ryńskiego Centrum Kultury – poinformował, że sprawozdanie było przedmiotem obrad Komisji Oświaty, Kultury i Sportu.

c/ Biblioteki Publicznej - sprawozdanie stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu

Pani M. Tuczyńska – Dyrektor Biblioteki Publicznej przedstawiła sprawozdanie z działalności za 2015r.

d/ Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej - sprawozdanie stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu

Pani E .Modzelewska – Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej - przedstawiła ustawy na których opiera się działalność Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Pani J. Kryńska-Cieśla stwierdziła, że na obsługę programu „ 500 +” został zatrudniony jeden pracownik i budżet państwa na ten cel przeznaczył 2%. Zapytała, czy ta kwota pokryje w 100% wydatki związane z tym pracownikiem i czy gmina będzie musiała coś jeszcze dokładać.

Pani E .Modzelewska – Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – odpowiedziała, że gmina nie może dokładać na ten cel środków, ponieważ jest to zadanie zlecone.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – poinformował, że jest jeszcze jedna jednostka, która realizuje zadania własne gminy tj. Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Rynie sp.z o.o. i wykonuje te zadania właściwie. Podziękował wszystkim szefom jednostek za prawidłową realizację zadań w roku 2015r.

Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ryn.

Pan J. Karpiński – Burmistrz MiG – przypomniał, że Rada Miejska w Rynie 28 lipca 2010 r. podjęła decyzję o przystąpieniu do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Ryn. Plan został uchwalony w 2013 roku, jednak wojewoda stwierdził nieważność uchwały z uwagi na niezgodność planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ryn.

Pani A. Woźnicka – "Gard" Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna - stwierdziła, że koszty wynikające z uchwalenia planu wyniosą około 28,5 mln zł, natomiast spodziewane zyski będą kształtowały się na poziomie około 30,3 mln zł. Pani A. Woźnicka szczegółowo przedstawiła projekt planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG – stwierdziła, że tereny wyznaczone pod zabudowę mieszkaniową wystarczą na około 50 lat.

Pani A. Woźnicka – "Gard" Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna – odpowiedziała, że wystarczą może i więcej niż na 50 lat.

Obrady opuścił radny Pan J. Filipek. W obradach uczestniczy 13 radnych.

Pan M. Szczebiot -Przewodniczący Rady Miejskiej – przedstawił uwagi zgłoszone do projektu planu zagospodarowania zawarte w załączniku nr 2 projektu uchwały.

Pani A. Woźnicka – "Gard" Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna - przedstawiła sposób rozstrzygnięcia uwag przez Burmistrza MiG wraz uzasadnieniem.

1/ uwaga osoby fizycznej z 16.07. 2012r. :

Wnosi uwagę, w której:

1. Prosi o przesunięcie planowanego pasa drogi 5.KDZ, na granicę działki 108/2, przy której znajduje się pas zieleni i chodnik.

Ad. 1 - Uwaga nie może być uwzględniona, gdyż nie ma możliwości ani zwężenia pasa drogowego (minimalna szerokość drogi zbiorczej, zgodnie z przepisami, wynosi 20 m), ani przesunięcia go w kierunku północnym (po drugiej stronie drogi 5.KDZ, na działce nr 95/12, znajdują się budynki oddalone od granicy pasa drogowego zaledwie o 0,5 m).

2. Prosi o zmniejszenie w planie ilości obowiązków, zakazów i ograniczeń.

3. Protestuje przeciwko ustaleniom w planie dotyczącym stosowania określonych materiałów budowlanych, ustalaniu lokalizacji, ilości i rodzaju budynków oraz wielkości działek.

Ad. 2 i 3 - Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 2, 3, 4, 6, 8 i 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo: zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego, zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linie zabudowy, gabaryty obiektów i wskaźniki intensywności zabudowy, szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym, a także szczególnie warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę uwzględnienia uwagi nr 1.

W wyniku przeprowadzonego głosowania za uwzględnieniem uwagi opowiedziało się 0 radnych; przeciw 13 radnych; wstrzymało się od głosu – 0 radnych.

Wobec powyższego Rada Miejska nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 2.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 3.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

2/ uwaga osoby prawnej z 01.08. 2012r.

Wnosi uwagę, w której:

- proponuje przekwalifikowanie części działki nr 347 (o powierzchni 1,5 ha) z projektowanej funkcji zieleni izolacyjnej na funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub tereny rekreacyjne z możliwością zabudowy.

Uwaga nie może być uwzględniona, gdyż jest niezgodna z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ryn. Wg Studium, część działki nr 347 objęta uwagą, została zakwalifikowana do *terenów zieleni*.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

3/ uwaga osób fizycznych z 09.08.2012r.

Wnoszą uwagę, w której:

- proszą o przeznaczenie wszystkich działek (dz. nr 86/2, 86/4, 86/5, 90, 91, 94, 102/1) pod zabudowę jednorodziną oraz usługi nieuciążliwe.

Uwaga nie może być uwzględniona dla działek nr 86/2, 86/4, 86/5, 90, 91, 102/1 oraz w części dotyczącej zachodniego fragmentu działki nr 94, gdyż jest niezgodna z ustaleniami Studium.

Wg Studium ww. działki zostały zakwalifikowane do *terenów rolnych*.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

4/ uwaga osób fizycznych z 10.08. 2012r.

Wnoszą uwagę, w której:

- wnioskuje o zmianę statusu nowo zaplanowanej drogi 23.KDW z drogi wewnętrznej na drogę publiczną, w celu ustanowienia dostępu do drogi publicznej dla działki nr 34/29.

Proponują wprowadzenie jednego z poniższych rozwiązań:

- zmiana charakteru części nowo zaplanowanej drogi 23.KDW z drogi wewnętrznej na publiczną, łączącą się z drogą 27.KDD,

- zmiana charakteru części drogi 23.KDW z drogi wewnętrznej na publiczną, łączącą się z drogą 7.KDL,

- zmiana charakteru części drogi 21.KDW z drogi wewnętrznej na publiczną, łączącą się z drogą 7.KDL.

Wg projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w terminie od 09.07. do 30.07.2012 r., działka nr 34/29 posiada dostęp do drogi publicznej 27.KDD poprzez drogę wewnętrzną 22.KDW oraz gminną drogę wewnętrzną 21.KDW (zlokalizowaną na działkach gminnych nr 34/3, 32/5, 34/22, 40/9).

Wg projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu w terminie od 29.10. do 30.11.2015 r., działka nr 34/29 posiada dostęp do drogi publicznej 19.KDD poprzez drogę wewnętrzną 48.KDW oraz gminną drogę wewnętrzną 49.KDW (zlokalizowaną na działkach gminnych nr 34/3, 32/5, 34/22, 40/9).

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

5/ uwaga osób fizycznych z 14.08.2012r.

Wnoszą uwagę, w której:

1. Proszą o zmianę linii zabudowy w obrębie działki 34/10 wg decyzji Nr 13/09 o warunkach zabudowy z dnia 12.03.2009r.

Ad. 1 - w związku z koniecznością poszerzenia pasa drogi krajowej nr 59 (o którym mowa niżej) oraz zapewnienia warunków rozbudowy tej drogi, nie ma możliwości ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 10 m od obecnie istniejącej jezdni drogi krajowej. Ponadto, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustalenia planu miejscowego nie muszą być zgodne z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy, natomiast muszą być zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

2. Proszą o zmianę granic pasa drogowego DK 59 (na działce 34/10) zgodnie z ustaleniami z GDDKiA O/Olsztyn, o czym informowali w piśmie z dnia 30.09.2011r.

Ad. 2 - szerokość pasa drogi krajowej nr 59 (G 1x2) - zgodnie z obowiązującymi przepisami - winna być nie mniejsza niż 25 m, a zgodnie z wnioskiem GDDKiA złożonym dnia 3.09.2010r. do planu

miejscowego - nie mniejsza niż 30 m. Obecna szerokość działki nr 353, na której znajduje się jezdnia drogi krajowej, wynosi w omawianym miejscu od 13,7 do 15,6 m, czyli jest znacznie mniejsza niż wynikająca z obowiązujących przepisów i wniosku GDDKiA.

Ponadto ustalenia dotyczące nie poszerzania pasa drogowego zawarte w Piśmie GDDKiA z dnia 24.10.2008r., załączonym do wniosku z dnia 30.09.2011r., związane były z opracowywaną dokumentacją na rozbudowę drogi krajowej, wykonaną dla bieżących prac budowlanych przy drodze, i nie dotyczą docelowej, zgodnej z przepisami szerokości pasa drogowego, jaka winna

znaleźć się w planie miejscowym.

Z tego powodu północno-zachodni fragment działki nr 34/10, musi zostać przeznaczony pod poszerzenie drogi krajowej. Biorąc jednak pod uwagę, iż budynek mieszkalny na działce 34/10 jest zlokalizowany w bardzo bliskiej odległości poszerzonego pasa drogowego, linia rozgraniczająca drogę została, w uzgodnieniu z GDDKiA, nieznacznie przesunięta w kierunku północno-zachodnim.

3. Postulują o:

- a) przedłużenie oświetlenia przynajmniej do końca ul. M. Kopernika,
- b) wybudowanie chodnika dla pieszych wzdłuż ulicy po stronie niezabudowanej, od stacji „Orlen” do Canek.

Ad. 3a i 3b - Uwaga nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy spraw, które zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mogłyby zostać zapisane lub rozstrzygnięte w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 1.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 2.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 3.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

6/ uwaga osoby fizycznej z 14.08.2012r.

Wnosi uwagę, w której:

1. Prosi o przeznaczenie terenu dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.

Ad. 1 - Ze względu na konieczność zachowania zgodności ustaleń planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ryn oraz konieczność poszerzenia pasa drogi krajowej nr 59, nie ma możliwości przeznaczenia całego terenu działek nr 34/4, 34/9, 34/11 dla zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej.

2. Nie wyraża zgody na:

- a) poszerzenie pasa drogowego DK59 z zajęciem części działek nr 34/4, 34/9, 34/11.
- b) przesunięcie linii zabudowy, ograniczającej działania inwestycyjne na działce.

Ad. 2a - szerokość pasa drogi krajowej nr 59 (G 1x2) - zgodnie z obowiązującymi przepisami - winna być nie mniejsza niż 25 m, a zgodnie z wnioskiem GDDKiA złożonym dnia 3.09.2010r. do planu miejscowego - nie mniejsza niż 30 m. Obecna szerokość działki nr 353, na której znajduje się jezdnia drogi krajowej, wynosi w omawianym miejscu od 14,4 do 16,1 m, czyli jest znacznie mniejsza niż

wynikająca z obowiązujących przepisów i wniosku GDDKiA.

Z tego powodu północno-zachodnie fragmenty działek nr 34/4, 34/9, 34/11, muszą zostać przeznaczone pod poszerzenie drogi krajowej. Biorąc jednak pod uwagę, iż budynek mieszkalny na działce 34/4 jest zlokalizowany w bardzo bliskiej odległości od poszerzanego pasa drogowego, linia rozgraniczająca drogi została, w uzgodnieniu z GDDKiA, nieznacznie przesunięta w kierunku północno-zachodnim.

Ad. 2b - w związku z koniecznością poszerzenia pasa drogi krajowej nr 59 (o którym mowa w pkt 2a) oraz zapewnienia warunków rozbudowy tej drogi, nie ma możliwości ustalenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w linii elewacji istniejącego budynku. Tym niemniej, ze względu na nieznaczne przesunięcie linii rozgraniczającej (o którym mowa w pkt 2a), linia zabudowy została, w uzgodnieniu z GDDKiA, nieznacznie przesunięta w kierunku północno-zachodnim.

3. Postuluje o uzupełnienie brakującego oświetlenia ulicznego od stacji „Orlen” oraz oświetlenie ul. M Kopernika do drogi gminnej (działka 34/3).

Uwaga nie podlega rozpatrzeniu, gdyż nie dotyczy spraw, które zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym mogłyby zostać zapisane lub rozstrzygnięte w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 1.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 2.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 3.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

7/ uwaga osób fizycznych z 02.12.2015r.

Wnoszą uwagę, w której proszą o usunięcie z granic działki nr 116 planowanej drogi wewnętrznej oznaczonej jako 43.KDW.

Za bardziej zasadne uważają przesunięcie tej drogi na tereny działek 117 i 118.

Uwaga nie została uwzględniona gdyż droga 43.KDW jest niezbędna dla zapewnienia obsługi nowych terenów mieszkaniowo-usługowych po południowo-zachodniej stronie ulic Zamiejskiej i Wiejskiej. Dzięki tej drodze także działka nr 116 zyskuje dodatkową możliwość zabudowy na tyłach oraz możliwość podziału na mniejsze działki. Droga 43.KDW powinna przebiegać na działce nr 116, której możliwość zabudowy zostały zwiększone, a nie na działkach nr 117 i 118 wyłączonych z zabudowy.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

8/ uwaga osoby fizycznej z 02.12.2015r.

Wnosi uwagę, w której postuluje o:

1. Przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach nr 9/12 i 9/13 bliżej brzegu jeziora Ołów (zgodnie z załączonym rysunkiem), w celu zwiększenia możliwości zabudowy, zwłaszcza działki nr 9/13.

Ad. 1. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przebieg linii zabudowy od strony jeziora Ołów został uzgodniony z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska.

2. Usunięcie przebiegających przez działkę nr 11/11 dróg wewnętrznych o numerach 40.KDW i 39.KDW oraz przeznaczenie terenów oznaczonych jako 5.ML i 15.Z dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).

Ad. 2. Uwaga nie może zostać uwzględniona, gdyż jest niezgodna z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ryn*.

3.1. Zmianę przebiegu drogi wewnętrznej oznaczonej jako 55.KDW na pogranicze działek 32/3 i 43/1 z zachowaniem linii prostej.

3.2. Przeznaczenie części terenu opisanej jako 5.Uz dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) oraz wyznaczenie tam nieprzekraczalnej linii zabudowy, jako kontynuację identycznego przeznaczenia na działce 43/1.

Ad. 3.1. Uwagi nie uwzględniono w części dotyczącej zmiany przebiegu drogi 55.KDW, ze względu na to, iż obecny jej przebieg pozwala na równomierną obsługę planowanej zabudowy w kwartale pomiędzy drogami 5.KDL, 19.KDD, 54.KDW i 57.KDW oraz uwzględnia spadki terenu w tym kwartale.

Ad. 3.2. Teren 5.Uz przeznaczono pod usługi nieuciążliwe i zieleni towarzyszącą, z uwagi na występujące w jego granicach bardzo duże spadki terenu. W części centralnej nie przewidziano możliwości zabudowy, właśnie z uwagi na te spadki. Założono, że w ramach planowanego w tym rejonie dużego, nowego osiedla zabudowy jednorodzinnej, z czasem wystąpi zapotrzebowanie na usługi z zielenią towarzyszącą (np. usługi z placem zabaw, przedszkole, osiedlowy klub sportowy, itp.)

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 1.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 2.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 3.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

9/ uwaga osoby fizycznej z 03.12.2015r.

Wnosi uwagę, w której prosi o:

1. Zmianę przebiegu planowanej granicy pomiędzy terenami zielonymi 21.Z i przemysłowo-produkcyjnymi 2.P/U na działkach nr 214/17 i 214/4, gdyż granica ta jest niezgodna z ustaleniami decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacją planowanej i realizowanej rozbudowy zakładu.

Ad. 1. Uwaga nie może zostać uwzględniona, gdyż jest niezgodna z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ryn*.

2. Poprowadzenie linii zabudowy od strony jeziora (Ryńskiego) i rowu melioracyjnego zgodnie z warunkami zabudowy i propozycją umieszczoną na załączniku graficznym do uwagi.

Ad. 2. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż przebieg linii zabudowy od strony jeziora Ryńskiego został szczegółowo uzgodniony z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska.

3. Naniesienie granic historycznego cmentarza żydowskiego zgodnie z ich rzeczywistym przebiegiem, oznaczonym na załączonej kopii mapy z 1997r.

Ad. 3. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż zasięg dawnego cmentarza żydowskiego został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

4. Zmianę przeznaczenia działek nr 216, 217 i 218 na przemysłowo-produkcyjno-składowe i usługowe, a nie rolnicze.

Ad. 4. Uwaga nie może zostać uwzględniona, gdyż jest niezgodna z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ryn*.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 1.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 2.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 3.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 4.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska większością głosów nie uwzględniła powyższej uwagi. Za nie uwzględnieniem – opowiedziało się 12 radnych; przeciw – nie było; 1 radny – wstrzymał się od głosu.

10/ uwaga osoby fizycznej z 10.12.2015r.

Wnosi uwagę, w której prosi o:

Wprowadzenie na terenach 6.UTS maksymalne wysokości w kalenicy, które dopuszcza studium, tj. zwiększyć z 10m do 12m lub więcej .

Uwaga nie została uwzględniona, gdyż ustalona w Studium maksymalna wysokość zabudowy dla terenów UTS, dotyczy wszystkich takich terenów w granicach miasta. Natomiast na wnioskowanym terenie, oddalonym od centrum Rynu, wskazane jest ze względów krajobrazowych i ochrony sylwety miasta, aby wysokość zabudowy turystyczno-rekreacyjnej lokalizowanej wzdłuż jeziora stopniowo malała.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

11/ uwaga osób fizycznych z 11.12.2015r.

Wnoszą uwagę, w której proszą o:

1. Zmianę w części graficznej projektu planu ściśle określonej linii zabudowy na linię zabudowy nieprzekraczalną.

Ad. 1. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż ustalenia planu w zakresie linii zabudowy były przedmiotem szczegółowych uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Ściśle określona linia zabudowy od strony jeziora została wyznaczona w celu odtworzenia istniejącej w przeszłości zabudowy, która niegdyś okalała brzeg jeziora Ryńskiego.

Ponadto, wyznaczenie dwóch linii ściśle określonych na działce nr 148/11 nie oznacza konieczności budowy budynku przylegającego jednocześnie do obu tych linii, ale wymóg aby budynek lokalizowany od strony ul. Świerczewskiego został usytuowany w pierzei tej ulicy a budynek lub budynki lokalizowane od strony jeziora Ryńskiego przylegały do linii zabudowy od strony jeziora.

Dla uniknięcia różnic w interpretacji tego zapisu, został on uściślony w tekście planu.

2. Zmianę zapisów paragrafu 19.5 pkt 5 na:

5) obowiązek stosowania na budynkach realizowanych od strony ulicy dachów głównych symetrycznych dwuspadowych, o kącie nachylenia połąci nie mniejszym niż 25 stopni i nie większym niż 60 stopni, w układzie kalenicowym, z dopuszczeniem sytuowania budynków gospodarczych i garażowych w układzie szczytowym

Ad. 2. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż ustalenia planu w zakresie form i spadków dachów

były przedmiotem szczegółowych uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Dla zabudowy istniejącej, w tym historycznej, plan dopuszcza pozostawienie istniejących form i spadków dachów. Natomiast nowa zabudowa została zaplanowana nie, jako naśladująca zabudowę historyczną, lecz jako posiadająca podobne cechy, choć prostszą i powściągliwszą formę, pozwalającą na zachowanie porządku i dyskretne uzupełnienie dawnej zabudowy.

Niezależnie należy podkreślić, iż plan nie zakazuje stosowania lukarn, naczółków, ryzalitów, wykuszy itp.

3. Zmianę zapisów paragrafu 19.5 pkt 3 na:

3) zakaz lokalizowania budynków mieszkalnych, mieszkalno-usługowych i usługowych posiadających wysokości do kalenicy przekraczającej wymiar 10m (przy czym dla budynków lokalizowanych w pierzejach ulic Traugutta i Świerczewskiego wysokość do kalenicy należy mierzyć przy wejściach do budynków sytuowanych od strony tych ulic) oraz budynków gospodarczych i garażowych posiadających więcej niż 6m wysokości do kalenicy

Ad. 3. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż ustalenia planu w zakresie wysokości zabudowy były przedmiotem szczegółowych uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Ponadto, na terenach posiadających znaczne spadki, co dotyczy także dz. nr 148/11, możliwa jest realizacja dodatkowej kondygnacji, zagłębionej częściowo w ziemi od strony ul. Świerczewskiego. Wynika to z ustaleń planu określających maksymalną liczbę kondygnacji nadziemnych, a nie wszystkich kondygnacji budynku. Dla uniknięcia różnic w interpretacji tego zapisu, został on uściślony w tekście planu.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 1.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 2.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 3.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

12/ uwaga osoby prawnej z 17.12.2015r. (data nadania 14.12.2015r.)

Wnosi uwagę, w której prosi o:

1. Dopisanie w paragrafie 33.1. obok dotychczasowego przeznaczenia dodatkowo funkcji gastronomicznej, oświatowej, handlowej, hotelowej, zakładów opieki zdrowotnej z ładowiskiem dla śmigłowca, mieszkaniowej, agroturystycznej i turystyki kwalifikowanej

Ad. 1. Uwaga w znacznej części nie może zostać uwzględniona, gdyż jest niezgodna z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ryn*. Dla zachowania zgodności planu ze Studium, które dopuszcza na tym terenie jedynie usługi sportu i rekreacji, uwzględnione zostały funkcje bezpośrednio związane z usługami sportu i rekreacji, takie jak: gastronomia, hotelarstwo, turystyka kwalifikowana i mieszkania dla personelu. Natomiast oświata, handel, opieka zdrowotna, mieszkalnictwo i agroturystyka, nie mieszczą się w przeznaczeniu wskazanym dla tego terenu w Studium.

2. Zmianę zapisu w paragrafie 33.6. 6) a) na następującą treść:
budynków usługowych i budynków służących do przechowywania i remontu sprzętu sportowego i wodnego posiadających więcej niż cztery kondygnacje nadziemne i o wysokości do kalenicy przekraczającej wymiar 20m.

Ad. 2. Uwaga nie może zostać uwzględniona, gdyż jest niezgodna z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ryn*.

3. Zmianę zapisu w paragrafie 33.6. 6) b) na następującą treść:
domków kempingowych, budynków gospodarczych i garażowych posiadających więcej niż dwie kondygnacje naziemne i o wysokości do kalenicy przekraczającej wymiar 12m.

Ad. 3. Uwaga nie została uwzględniona ze względu na fakt, iż domki kempingowe, budynki gospodarcze i garażowe na terenie rekreacyjnym położonym nad jeziorem, w oddaleniu od centrum miasta nie mogą być wyższe niż zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna i mieszkaniowo-usługowa na prawie całym obszarze Rynu, gdzie została ustalona do wysokości 10 m.

4. Dopuszczenie możliwości budowy stacji benzynowej do obsługi jachtów motorowych i statków turystycznych.

Ad. 4. Uwaga nie może zostać uwzględniona, gdyż jest niezgodna z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Ryn*.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 1.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 2.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 3.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie, w obecności 13 radnych, nie uwzględniła powyższej uwagi.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie sprawę nieuwzględnienia uwagi nr 4.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska większością głosów nie uwzględniła powyższej uwagi. Za nie uwzględnieniem – opowiedziało się 12 radnych; przeciw – nie było; 1 radny – wstrzymał się od głosu.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej – wniósł, aby w projekcie uchwały w paragrafie 29 ust.5 pkt 1 po zapisie „...dopuszcza się odtworzenie historycznych budynków „ dodać : „ (lub budowę innych budynków wpisujących się w obrysy budynków historycznych)”.

Pan S. Kożuszko – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ryn.

Pan A. Majgier stwierdził, że generalnie jest za tym, aby dachy były pokryte dachówką. Zapytał, czy na obrzeżach terenów miejskich blachodachówka nie jest dopuszczona w planie.

Pani A. Woźnicka – "Gard" Pracownia Urbanistyczno-Architektoniczna – stwierdziła, że najbardziej charakterystyczne dla Rynu, są czerwone dachy i dachówka, która jest materiałem bardzo przyjaznym, naturalnym, kulturowo uwarunkowanym. W mieście jest bardzo dużo zabudowy z dachówką. Dachy są mocno spadziste i pośród zieleni na Mazurach są czymś najbardziej charakterystycznym. Podkreśliła, że jeżeli plan wprowadza dachówkę, to gdy w przyszłości ktoś będzie chciał wymienić dach to musi zastosować dachówkę. Dodała, że oprócz dachówki ceramicznej plan dopuszcza również dachówkę cementową, która jest tańsza.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ryn, ze zmianą zapisu § 29 ust.5 pkt 1.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie , w obecności 13 radnych, podjęła powyższą uchwałę, ze zmianą .

Uchwała Nr XVII/116/16 stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ryn na 2016r.”.

Pani B. Kowalaka - Sekretarz Gminy – przedstawiła projekt uchwały.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- poinformował, że uchwała wskazuje gospodarstwo rolne, które w razie potrzeby przyjmie i zapewni opiekę zwierzętom gospodarskim z terenu Gminy Ryn.

Burmistrz stwierdził, że w przyszłości należy zastanowić się nad zasadnością dokarmiania kotów. Bo, nie wszystkim mieszkańcom się to podoba, że koty gromadzą się nadmiernie. Słuszną rzeczą jest sterylizacja kotów, która ogranicza ich rozmnażanie się.

Poinformował, że miasto Giżycko oczipowało psy, jednak nie zmniejszyło to ilości bezdomnych psów. Dodał, że obecnie w schronisku z terenu MiG Ryn przebywa 14 psów.

Pan A. Majgier zapytał, czy są jakieś normy mówiące o tym ile karmy miesięcznie przysługuje na kota.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- odpowiedział, że pracownik zajmujący się tymi sprawami wie ile jest bezdomnych kotów i ile karmy należy na nie wydać.

Pani A. Jucewicz podkreśliła, że należy zwiększyć środki na sterylizację, aby nadmiernie się nie rozmnażały. Nie można jednak pozwolić, aby koty zimą były głodne i padały z głodu.

Pan J. Brant zapytał dlaczego w projekcie zamieszczono zapis o czipowaniu skoro nie planuje się tego robić.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- odpowiedział, że być w ciągu roku budżetowego coś się zmieni

Pan S. Kożuszko – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ryn na 2016r.”.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ryn na 2016r.”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie , w obecności 13 radnych, podjęła powyższą uchwałę.

Uchwała Nr XVII/117/16 stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie demontażu tablicy z głazu na działce nr 80 w Rynie.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- omówił projekt uchwały.

Pan S. Kożuszko – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie demontażu tablicy z głazu na działce nr 80 w Rynie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska większością głosów podjęła powyższą uchwałę. Za podjęciem uchwały opowiedziało się 10 radnych; przeciw – nie było; 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XVII/118/16 stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu

Ad.13 Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do najmu lokalu użytkowego (gabinetu stomatologicznego nr II) w budynku przy ul. K. Wallenroda 10 w Rynie.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- omówił projekt uchwały.

Pan S. Kożuszko – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do najmu lokalu użytkowego (gabinetu stomatologicznego nr II) w budynku przy ul. K. Wallenroda 10 w Rynie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie , w obecności 13 radnych, podjęła powyższą uchwałę.

Uchwała Nr XVII/119/16 stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego przy Pl. Wolności 3/8 w Rynie.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- omówił projekt uchwały.

Pan S. Kożuszko – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży lokalu mieszkalnego przy Pl. Wolności 3/8 w Rynie.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie , w obecności 13 radnych, podjęła powyższą uchwałę.

Uchwała Nr XVII/120/16 stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Ad.15 Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działki nr 71/7 we wsi Szymonka.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- omówił projekt uchwały.

Pan S. Kożuszko – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży działki nr 71/7 we wsi Szymonka.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie , w obecności 13 radnych, podjęła powyższą uchwałę.

Uchwała Nr XVII/121/16 stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Ad.16 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Giżyckim.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- omówił projekt uchwały.

Pan S. Kożuszko – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Giżyckim.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie , w obecności 13 radnych, podjęła powyższą uchwałę.

Uchwała Nr XVII/122/16 stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Ad.17 Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Ryn na 2016r.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG- omówił projekt uchwały.

Pan S. Kożuszko – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Finansów, Rolnictwa i Turystyki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan M. Szczebiot - Przewodniczący Rady Miejskiej – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Ryn na 2016r.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miejska jednogłośnie , w obecności 13 radnych, podjęła powyższą uchwałę.

Uchwała Nr XVII/122/16 stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Ad.18 Sprawy różne.

Pan J. Brant w sprawie oczyszczalni przydomowych stwierdził, że w zakresie czynności dla służb eksploatacyjnych czyli PGKiM w Rynie są okresowe przeglądy, w tym kontrola prawidłowości działania układu sterowania, czyszczenie czujników raz w roku, usunięcie zanieczyszczeń ze ścian studzienki raz na trzy lata. Dodał, że jego oczyszczalnia ma już sześć lat, a ściany nie były czyszczone ani razu. Ponadto, demontaż, wyczyszczenie i kontrola stanu pomp powinna odbywać się raz na pięć lat, a nie zrobiona była również ani razu.

W związku z powyższym Pan J. Brant zwrócił się z pytaniem do Pana J. Leczyckiego Prezesa PGKiM, czy wymienione czynności będą robione, czy też urządzenia zostały pozostawione same sobie.

Pana J. Leczycki - Prezes PGKiM- odpowiedział, że spółka stara się realizować zalecenia eksploatacyjne dla wszystkich urządzeń. Stwierdził, że jest prowadzony dziennik eksploatacji i musiał by sprawdzić, jak to w tym konkretnym przypadku wygląda. Poinformował, że udzieli pisemnej odpowiedzi w tej sprawie.

Nadmienił, że we wszystkich prawie przepompowniach została zmieniona automatyka, czyli pracownik musiał być w każdej przepompowni. Są dokonywane czyszczenia. Jest na tą okoliczność sporządzany grafik. Jest też dziennik eksploatacji. Zatrudnionych jest 8 pracowników na wodociągi, na oczyszczalnię, na 200 przepompowni ścieków i siłą rzeczy spółka nie może wszystkiego zrealizować.

Pan A. Majgier stwierdził, że należy poprawić estetykę nabrzeża Jez. Ryńskiego, zakupić korę i uzupełnić nią puste miejsca.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG – odpowiedział, że kora na razie nie będzie uzupełniana, ale zostaną usunięte stare trawy, teren zostanie uporządkowany.

Pan A. Majgier zapytał, czy już robione są poczynania w sprawie ratownika na miejskiej plaży.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG – odpowiedział, że osoby, które były ratownikami w zeszłym roku wyraziły chęć pracy na kąpielisku również i w tym roku.

Pan A. Majgier poprosił, aby pomyśleć o nowej nawierzchni na ulicy Krzywej.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG – odpowiedział, że w tym roku jesienią planowany jest remont ulicy Polnej.

Pan A. Majgier dodał, że mieszkańcy ulicy Krzywej prosili o latarnię na ścieżce wiodącej pod górę oraz przy ulicy Zamiejskiej.

Pan J. Karpiński - Burmistrz MiG – odpowiedział, że ulica Zamiejska jest dobrze oświetlona. Natomiast sprawę oświetlenia ścieżki sprawdzi na miejscu.

Ad.19 Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad XVI sesji Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął posiedzenie.

Protokółowała:

Bożena Dybała

Przewodniczący Rady Miejskiej

Michał Szczebiot

