

**Uchwała Nr LII /446/10  
Rady Miejskiej w Rynie  
z dnia 3 listopada 2010 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Ryn.**

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( tekst jednolity Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego ( tekst jednolity Dz.U. z 2000 r. Nr 98 poz.1071 ze zm.) Rada Miejska w Rynie uchwala, co następuje:

**§ 1.** Po rozpatrzeniu skargi Pana Ireneusza Stepaniuk na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Ryn, powyższą skargę uznaje się za częściowo zasadną.

**§ 2.** Uzasadnienie stanowiska przedstawionego w § 1 znajduje się w załączniku do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do powiadomienia zainteresowanych o podjętej uchwale.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Jarosław Guz

Załącznik do  
Uchwały Nr LII /446/10  
Rady Miejskiej w Rynie  
z dnia 3 listopada 2010 r.

## Uzasadnienie

W dniu 04.10.2010r. wpłynęła skarga Pana Ireneusza Stepaniuka na działalność Burmistrza MiG.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Rynie badała zarzuty zawarte w skardze na posiedzeniu w dniu 21.10.2010r. Badając skargę i opierając się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Pana J. Karpińskiego Burmistrza stwierdza się, że skarżący kupił lokal mieszkalny z udziałem w działce nr 66/1 mając świadomość, że pozbawiony jest odpowiedniego budynku gospodarczego, w którym mógłby przechowywać opał. Nie jest jednak zupełnie pozbawiony możliwości składowania opału ponieważ wraz zakupem lokalu o powierzchni 21,44m<sup>2</sup> zakupił również piwnicę o powierzchni 5,67m<sup>2</sup>.

Burmistrz nie może wyrazić zgody na korzystanie z budynków gospodarczych posadowionych na dz.66/2 z racji tego, że obiekty te nie zostały wybudowane przez gminę, lecz przez byłych najemców budynku mieszkalnego. Wobec powyższego skargę w tej części uznaje się za bezzasadną.

W trakcie badania skargi stwierdzono, że Burmistrz Miasta i Gminy nie udzielił skarżącemu odpowiedzi na pismo z dnia 11.03.10r. dlatego skargę, w tej części uznaje się za zasadną.