

Ryn, dnia 16.07.2020 r.

Znak:ZP.271.20.2020

WSZYSCY OFERENCI

Pytania i odpowiedzi dotyczące postępowania przetargowego na zadanie:

„Dowóz dzieci do szkół w Rynie na podstawie biletów miesięcznych w roku szkolnym 2020/2021”

1. Czy zamawiający potwierdza że zakup biletów miesięcznych objęty jest ulgą 49% szkolną zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego?

Odpowiedź: Tak.

2. Proszę o informację czy Zamawiający ujął w załączniku nr. 1 (oferta przetargowa) oraz we wzorze umowy punkt 1.2 dzieci w wieku przedszkolnym, które nie odbywają obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego? Zgodnie z ustawą z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego art.5.1. *Do ulgi 49% przy przejazdach środkami publicznego transportu zbiorowego autobusowego w komunikacji zwykłej i przyspieszonej, na podstawie biletów imiennych miesięcznych, są uprawnione dzieci i młodzież w okresie od rozpoczęcia odbywania obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego do ukończenia szkoły podstawowej lub ponadpodstawowej – publicznej lub niepublicznej o uprawnieniach szkoły publicznej, nie dłużej niż do ukończenia 24 roku życia. Wystawienie biletu miesięcznego z ulgą ustawową nie uprawnionego ucznia/dziecka stanowić będzie naruszenie przepisów prawa.*

Odpowiedź: Zamawiający nie ujął w załączniku nr. 1 (oferta przetargowa) oraz we wzorze umowy punkt 1.2 dzieci w wieku przedszkolnym, które nie odbywają obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego.

3. Proszę o wykaz uczniów, którym należy się bilet ulgowy oraz tym dzieciom, które nie podlegają w/w przepisowi. Zaznaczyć trzeba że dzieciom od lat 4 art. 4.4 ustawy z dnia 20.06.2002 o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego przysługują tylko ulga 37% przy przejazdach środkami publicznego transportu zbiorowego autobusowego w komunikacji zwykłej i przyspieszonej, na podstawie biletów jednorazowych, są uprawnione osoby wymienione w ust.4 pkt 1: 1) dzieci w wieku powyżej 4 lat do rozpoczęcia odbywania obowiązkowego rocznego. Zatem zasadne jest aby zamawiający zmienił warunki SIWZ tak, aby nie budziły żadnych wątpliwości i były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź: Zamawiający w zamówieniu nie ujął dzieci w wieku przedszkolnym, które nie odbywają obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego.

4. Proszę także o zapis w SIWZ mówiący o obowiązku zamieszczenia w listach uczniów objętych dowozem aktualnych numerów legitymacjach szkolnych, bądź jednorazowo dostarczenie dla wykonawcy ksero legitymacji szkolnych uczniów objętych dowozem.

Odpowiedź: Wykonawca we własnym zakresie pozyska nr legitymacji szkolnych uczniów, których będzie przewoził na wyznaczonych trasach.

5. Zamawiający w Rozdziale III Opis Przedmiotu zamówienia w punkcie 1.20 wskazując że dopuszczalne jest zmniejszenie bądź zwiększenie uczniów o 15%. Proszę o doprecyzowanie czy w przypadku spadku ilości uczniów od 15% zamawiający dopuszcza zmianę cen jednostkowych biletów miesięcznych. Czy wyliczenie ceny jednostkowej biletu miesięcznego w związku z zmniejszeniem ilości dzieci będzie wyglądać następująco: (miesięczna wartość usługi wynikająca z oferty ÷ liczba uczniów w danym miesiącu). Wynik da cenę jednostkową biletu miesięcznego.

Odpowiedź: Zamawiający odsyła do zapisów Rozdziału III ust. 1 pkt 1.20 celem prawidłowego zapoznania się z treścią tegoż opisu, gdzie nie ma mowy o zwiększaniu. Co do drugiej części wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ to Zamawiający odsyła do zapisów § 5 w Załączniku nr 2 do SIWZ – Wzór Umowy.

6. Proszę o zmianę zapisów SIWZ i umowy w punkcie 1.4. Zamawiający nadużywa pozycję dominującą w przedmiocie zamówienia. Zgodnie z w/w zapisami Zamawiający nie jest zobowiązany zakupić biletów w okresie ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 lub ograniczeń funkcjonowania wprowadzonych prawem przewidziany sposób z innych przyczyn. Wykonawcy nie przysługują z tego tytułu żadne roszczenia. Zamawiający oczekuję, że Wykonawca będzie w gotowości do realizacji usługi i utrzymania zasobów koniecznych do jej wykonania (min. Kierowcy, opiekunki, autobusy)ale nie zakłada zapłaty za tą gotowość, tym samym Zamawiający nakłada na potencjalnego wykonawcę zbyt duże ryzyko, utrudnia prawidłowe skalkulowanie oferty i dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym w sposób prawidłowy wykonać przedmiot zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Przepisy ustawy Pzp modyfikują zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego i stanowią specyficzne ograniczenie zasady swobody umów (art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny - t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm.), co znajduje odzwierciedlenie w treści zawieranej umowy. Pewna nierówność stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wynika expressis verbis z przepisów P.z.p. zawierającej instrumenty prawne zastrzeżone wyłącznie na korzyść Zamawiającego np. zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez wykonawcę (art. 147 i nast. ustawy Pzp), prawo odstąpienia przez zamawiającego od umowy (art. 145 ustawy Pzp). Zamawiający działa w interesie publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego w danym postępowaniu celu prowadzi częstokroć do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Zatem ryzyko Zamawiającego

przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy.

Wskazać też należy, że Zamawiający może starać się zwiększyć odpowiedzialność wykonawców za należyte wykonanie zamówienia, obciążyć ich dodatkowym ryzykiem.”. W ocenie składu orzekającego „o ile nie występują przesłanki wynikające z art. 353¹ k.c. (niezgodność umowy z właściwościami stosunku prawnego, ustawą oraz zasadami współżycia społecznego) nie uchybia zasadzie swobody umów, również z tego powodu, że wobec wymagań określonych w SIWZ, wykonawca może nie złożyć oferty na ustalonych przez Zamawiającego warunkach. Zamawiający nie jest także zobligowany do przewidzenia w przyszłej umowie kar umownych dla siebie samego. Dopuszczalne jest również nakazanie wykonawcy wkalkulowania w cenę oferty kosztów ewentualnych zmian umowy odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca wiedząc, że koszty takich zmian będą leżały po jego stronie, może je uwzględnić w cenie oferty jako potencjalne ryzyko gospodarcze.”

7. Proszę także o doprecyzowanie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO 479/19 w myśl którego „Sporządzenie pełnego i wyczerpującego opisu zamówienia jest obowiązkiem zamawiającego i ma wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia powinien być sporządzony w taki sposób, aby wykonawcy byli w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji bądź nadmiernych ryzyk związanych z lukami w opisie przedmiotu zamówienia zidentyfikować co jest przedmiotem zamówienia i jak skalkulować ofertę. Co za tym idzie zamawiający winny jest podać ile kilometrów dziennie wykonawca będzie pokonywał w czasie realizacji zamówienia na poszczególnych trasach, oraz ilość dziennych odwozów dzieci ze szkoły. Proszę także o wskazanie jakimi autobusami na podanych trasach mają odbywać się przewozy (chodzi o miejsca siedzące). Wykaz ten jest niezbędny do prawidłowej kalkulacji oferty. Także w rozdziale III punkt 1. 21 są podane tylko informacje o kursach powrotnych, które to przedstawi Dyrektor Szkoły. Do rzetelnej oceny, która by nie podlegała odrzuceniu Zamawiający ma obowiązek podać do SIWZ jakie są kursy powrotne i jakiej ilości będą się odbywać, w taki sposób aby wykonawca bez ryzyka z tym faktem związanym sporządził ofertę. Tak sporządzony SIWZ utrudnia uczciwą konkurencję (tylko przewoźnik, który obecnie wykonuje zamówienie posiada wiedzę na temat dowozów i odwozów uczniów, a także jakie autobusy są potrzebne do realizacji zamówienia (chodzi o miejsca siedzące). Zapisy te rażąco naruszają art.29 ust. 1i 2 zw. Z art. 7 ust.1 i 3 Ustawy PZP.

Odpowiedź: Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.). Zamawiający odsyła odpowiednio do zapisów w: Załączniku nr 1 do SIWZ – Formularz Oferta, § 5 ust. w Załączniku nr 2 do SIWZ – Wzór Umowy oraz w Załączniku nr 8 do SIWZ – Trasy dowożenia, celem zapoznania się z zakresem przedmiotu zamówienia.

8. Zamawiający przewidują wynagrodzenie dla potencjalnego wykonawcy w postaci biletów miesięcznych poprzez wykonywanie zezwolenia na wykonywanie regularnych

przewozów osób w krajowym transporcie drogowym. Proszę o zmianę zapisów „punkty zborne” na przystanki komunikacyjne. Zgodnie z Ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym art.18b.1. 3) „Przewozy regularne w krajowym transporcie drogowym wykonywane są według następujących zasad: wsiadanie i wysiadanie pasażerów odbywa się tylko na przystankach określonych w rozkładzie jazdy, oraz art.18b.2. 3) w/w ustawy: zabrania się zabierania i wysadzania pasażerów poza przystankami określonymi w rozkładzie jazdy. Zgodnie z wymienionymi przepisami Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym potencjalny przewoźnik będzie zabierał i wysadzał dzieci tylko na wyznaczonych przystankach komunikacyjnych podanych przez zamawiającego i ujętych w rozkładach jazdy?

Odpowiedź: Zmieniono zapisy w SIWZ z „punkt zborny” na „przystanek komunikacyjny”.

9. Proszę o przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach zgodnie z art.12a ust.1 ustawy PZP.

Odpowiedź: Zamawiający przedłuża termin złożenia ofert do dnia 22 lipca 2020 r. godz. 12:00.

10. Zamawiający w SIWZ w Rozdziale XIII punkt 3 wskazują aby w ofercie uwzględnić stawkę podatku 23% Vat, lecz zgodnie z obowiązującym stanem prawnym przewozy pasażerskie są opodatkowane stawką 8% VAT. Różnica w stawkach podatku Vat ma istotny wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź: Cenę oferty należy podać z uwzględnieniem obowiązującego podatku VAT (zmieniono zapis w SIWZ).

11. Zamawiający nie podają min. Ilość autobusów, które będą uczestniczyć w zamówieniu. Potencjalny wykonawca może podać w ofercie dwa lub jeden pojazd i tak spełni wymóg stawiany przez Zamawiającego. Co z faktem jeżeli potencjalny wykonawca w celu wygrania zamówienia publicznego przedstawi w ofercie autobusy z przedziału 0 - 10 lat, a będzie wykonywał zamówienie autobusami z przedziału 11-15 lat lub starszymi? Zamawiający nie podają jakie mogą grozić za to kary bądź konsekwencje prawne.

Odpowiedź: Wykonawca powinien sam określić jaką liczbą autobusów będzie realizował zadanie, odpowiednie zapisy umieszczono w projekcie umowy w dziale kary umowne za używanie innych pojazdów do realizacji zamówienia jak te wskazane w załączniku do SIWZ nr 4.

12. Czy z ofertą oprócz załącznika nr 3 wykonawca ma złożyć załącznik nr 4 wraz z aktualnymi dowodami rejestracyjnymi czy tylko na wezwanie zamawiającego. W formularzu oferty widnieje zapis w punkcie 8.2. wykaz pojazdów jako integralna część oferty, a w SIWZ Rozdziale VII punkt 3 Wykaz dokumentów i oświadczeń, które Wykonawca składa w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy. W punkcie 3.3.1.

Wykonawca przedstawi wykaz posiadanych pojazdów skierowanych do wykonania zamówienia oraz ich aktualne badania techniczne (załącznik nr 4 do SIWZ).

Odpowiedź: Do oferty należy złożyć wykaz posiadanych pojazdów skierowanych do wykonania zamówienia oraz ich aktualne badania techniczne (załącznik nr 4 do SIWZ).

13. Rozdział III ust. I pkt 1.2 SIWZ - „Zamawiający nie jest zobowiązany zakupić biletów w okresie ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 lub ograniczeń funkcjonowania wprowadzonych prawem przewidziany sposób z innych przyczyn. Wykonawcy nie przysługują z tego tytułu żadne roszczenia.”

Powyższym zapisem Zamawiający w sposób oczywisty naruszył art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) - dalej zwana „ustawą Pzp” oraz art. 3531 w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 z późn. zm.) - dalej zwana „Kc”.

Każdy potencjalny wykonawca dokonuje kalkulacji oferty w oparciu o różne czynniki, w tym informacje przekazane przez zamawiającego w SIWZ. Wskazany dokument jest wiążący dla wykonawców, dlatego też winien być wyczerpujący, precyzyjny i czytelny, a postanowienia w nim zawarte nie mogą wykonawcom stwarzać problemów interpretacyjnych. Aktualna treść SIWZ nakłada na wykonawcę zbyt duże ryzyko. Potencjalny wykonawca nie jest w stanie oszacować swoich przychodów z ewentualnego wykonania przedmiotowej usługi. W rzeczywistości nie można przewidzieć jaki będzie rzeczywisty zakres usługi, gdyż Zamawiający zastrzegł dla siebie możliwość odstąpienia od obowiązku zakupu biletów w bliżej nieokreślonym okresie. Ponadto przesłanka odstąpienia od obowiązku zakupu biletów została wyrażona zbyt ogólnie. Tym samym Zamawiający wybiegł poza obowiązujące przepisy, przyznając sobie prawo niekupowania biletów i jednocześnie ograniczając prawo wykonawcy do ewentualnych roszczeń. Powyższy zapis naraża wykonawców na poniesienie kosztów związanych z utrzymaniem w pełnej gotowości zasobów dedykowanych do świadczenia usług przewozu przez cały okres trwania umowy, nawet w przypadku gdy Zamawiający nie dokona zakupu biletów. Zamawiający, zawierając w opisie przedmiotu zamówienia powyższy zapis (a następnie powielając go we wzorze umowy - zob. pkt 3 niniejszego pisma) wykorzystuje względem potencjalnego wykonawcy swoją uprzywilejowaną pozycję. Takie stanowisko jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i narusza zasady Prawa zamówień publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. W wyroku z dnia 14 lipca 2011 r. sygn. akt XII Ga 314/11 Sąd Okręgowy zwrócił uwagę, że „Wykonawca ma swobodę zawarcia umowy. Żaden przepis prawa nie nakłada nań obowiązku złożenia oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, ani zmuszania Zamawiającego do zawarcia umowy, której treść mu nie odpowiada. Nie może zatem kwestionować umowy wyłącznie dlatego, że uważa, iż mogłaby ona zostać sformułowana korzystniej dla Wykonawcy.” Nie może zatem kwestionować treści wzoru umowy, a w konsekwencji treści specyfikacji istotnych

warunków zamówienia tylko dlatego, że wykonawca uważa, iż mogłaby ona zostać sformułowana korzystniej dla niego. To wykonawcy ponoszą ryzyko przystąpienia do postępowania i powinni wkalkulować to ryzyko w swoją ofertę (zob. także wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2008 r.).

14. Rozdział III ust. 4 pkt 4.1 SIWZ-Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę następujących kluczowych części zamówienia: 4. j. „Dowóz dzieci do szkół w Rynie.” Powyższy zapis jest nieprawidłowy. Narusza on art. 36a ust. 1 oraz 2 ustawy Pzp, który stanowi, że wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (ust. 1), natomiast zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę (ust. 2): kluczowych części zamówienia na roboty budowlane lub usługi; prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy. Powyższy przepis nie pozwala na całkowity zakaz podwykonawstwa w postępowaniu na usługi. Zwrócić należy uwagę, iż przedmiotem zamówienia jest dowóz dzieci do szkół w Rynie z różnych miejscowości, na różnych trasach. Zamawiający w oparciu o art. 36a ustawy Pzp winien określić kluczową część zamówienia o ile faktycznie w niniejszym postępowaniu można ją wyodrębnić.

Odpowiedź: Zmieniono zapisy SIWZ (usunięto zapis: Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę następujących kluczowych części zamówienia: Dowóz dzieci do szkół w Rynie) oraz dodano informację o podwykonawcach.

15. Rozdział IV ust. 4 pkt 2, 3 i 4 SIWZ - „2. Zamawiający przewiduje wydłużenie przedmiotu umowy od 26.06.2021 do 31.08.2021r., jeżeli rok szkolny 2020/2021 zostanie wydłużony w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COYID-19, na warunkach zawartych w umowie.

Zamawiający dopuszcza zmianę zawartej umowy w przypadku zmiany obowiązującego prawa powodującej, że realizacja przedmiotu umowy w niezmiennym stanie się niecelowa. W przypadku gdy realizacja umowy stanie się niemożliwa z prawnego punktu widzenia Zamawiający może od umowy odstąpić.” oraz następujące zapisy ze wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 2 do SIWZ tj.:

§ 1 ust. 1 pkt 1.4 - „Zamawiający nie jest zobowiązany zakupić biletów w okresie ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COYID-19 lub ograniczeń funkcjonowania wprowadzonych prawem lub z innych przyczyn. Wykonawcy nie przysługują z tego tytułu żadne roszczenia.”,

§ 2 ust. 2 - „, Zamawiający przewiduje wydłużenie przedmiotu umowy od 26.06.2021 do 31.08.2021 r., jeżeli rok szkolny 2020/2021 zostanie wydłużony w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, na warunkach zawartych w umowie.”

§ 9 ust. 1 - Treść niniejszej umowy może ulec zmianie tylko w sytuacji i okoliczności, których konieczności wprowadzenia nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy lub zmiany te są korzystne dla Zamawiającego.”

§ 5 ust. 10 —„Ceny biletów na dany miesiąc będą stałe, tożsame z cenami biletów określonymi dla danych miejscowości przez Wykonawcę w ofercie (kalkulacji

cenowej) pomniejszone o przysługującą Zamawiającemu ulgę ustawową w wysokości 49% na podstawie art. 5a ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznymi transportu zbiorowego Dz. U. z 2012 r. poz. 1138, z 2013 r. poz. 1421, poz. 1650, z 2014 r. poz. 1863). ”

Wyżej wskazane zapisy SIWZ oraz umowy naruszają art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kc. Argumentacja przedstawiona do uzasadnienia pkt 1 informacji jest aktualna również w odniesieniu do niniejszego punktu.

Zgodnie z art. 353¹ Kc strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Zamawiający przewidział w SIWZ i wzorze umowy możliwość wydłużenia trwania umowy w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, na warunkach zawartych w umowie. Ponadto dopuścił zmianę umowy w przypadku zmiany obowiązującego prawa powodującej, że realizacja przedmiotu umowy w niezmienniej postaci stanie się niecelowa. Określił również dla siebie prawo do odstąpienia od umowy w przypadku gdy realizacja umowy stanie się niemożliwa z prawnego punktu. Powyższe zapisy wypełniają normę art. 5 Kc, który stanowi, że nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

Przyjęcie w SIWZ takich zapisów nakłada na potencjalnego wykonawcę zbyt duże ryzyko, utrudnia prawidłowe skalkulowanie oferty i dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym w sposób prawidłowy wykonać przedmiot zamówienia. „Natura umowy gospodarczej i generowanego przez nią stosunku sprowadza się generalnie do tego, że wyraża ona i pozwala realizować interes każdej ze stron, ponieważ zaś interesy te bywają przeciwstawne, istotę umowy stanowi uzgodnienie woli stron, wyrażającej ich interesy. Zgoda obydwu stron jest oczywistym wymogiem tak przy zawarciu umowy, jak i przy zmianach jej treści, stąd też nawet przy najdalej idących ułatwieniach w realizacji inicjatywy zmian (jak np. w art. 385 § 3 KC) pozostawiona jest drugiej stronie możliwość odmowy zgody na zmiany. W tym stanie rzeczy za sprzeczne z naturą umowy gospodarczej należy uznać pozostawienie w ręku jednej tylko strony możliwości dowolnej zmiany jej warunków. ” (zob. uchwała SN z dnia 22 maja 1991 r., sygn.. akt III CZP 15/91).

Aktualna treść zapisów SIWZ uzależnia w całości zakres wykonywanej usługi od zdarzeń przyszłych i niepewnych. Taka treść SIWZ jest niedopuszczalna. Jak wskazuje KIO w wyroku z dnia 6 listopada 2014 r., w sprawie o sygn. akt KIO 2177/14 „uprawnienie zamawiającego do kształtowania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego potrzebami nie oznacza prawa do zupełnie dowolnego kształtowania wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w tym warunków umowy), które mogą prowadzić do obciążenia wykonawcy w stopniu wykraczającym ponad uzasadnione potrzeby zamawiającego.¹ Dlatego też „termin wykonania zamówienia powinien być realny, jednakże w miarę możliwości nieodległy w stosunku do daty zawarcia umowy, a ponadto nie może on zostać określony w sposób naruszający podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, tj. zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Należy bowiem podkreślić, iż na gruncie art. 7 ust.

1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych określającego podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych (zasada zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców) zakazane jest ustalanie terminu realizacji zamówienia w odniesieniu do danego wykonawcy. Powinien on zostać tak określony, aby każdy wykonawca, także nie posiadający niezbędnej infrastruktury, był w stanie zrealizować zamówienie." (zob. wyrok KIO z dnia 4 lutego 2019 r., sygn. akt KIO 12/19).

„Wskazać także należy, że umowy o zamówienie publiczne zawierane na czas określony zostały przez ustawodawcę skonstruowane jako źródło zobowiązań o charakterze trwałym, które, jeżeli tylko są wykonywane należycie, to powinny istnieć aż do upływu terminu, na jaki zawarta została umowa. Jest to podyktowane tym, że wykonawcy będą mogli racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko, czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekomensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy będą mogli przewidzieć czas, przez jaki strony umowy pozostaną nią związane. Zgodnie z ustaloną linią orzecniczą zakazane jest redagowanie postanowień umowy o zamówienie publiczne w taki sposób, że zakres czy wolumen zamówienia zależy w całości od zdarzeń przyszłych i niepewnych.” (wyrok KIO z dnia 6 listopada 2014 r., sygn. akt KIO 2177/14, zob. również wyrok KIO z dnia 8 listopada 2018 r., sygn. akt KIO 2196/18).

Zamawiający - Gmina Ryn oprócz uzależnienia w całości zakresu wykonywanej usługi od zdarzeń przyszłych i niepewnych, dopuszcza świadczenie usługi od dnia 1 stycznia 2021 r. bez wymaganych przepisami prawa zezwoleń. Otóż zgodnie z art. 79 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2475 z późn. zm.) działalność w zakresie krajowego regularnego przewozu osób może być podejmowana i wykonywana na podstawie przepisów dotychczasowych, jednak nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r., w krajowym transporcie drogowym. Zezwolenia na podejmowanie i wykonywanie działalności w zakresie krajowego regularnego przewozu osób w transporcie drogowym mogą być wydawane na okres nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia 2020 r. W związku z powyższym, że na dzień ogłoszenia przetargu brak jest przepisów przejściowych lub nowych przepisów określających świadczenie usług w zakresie transportu zbiorowego do 1 stycznia 2021 r. Zamawiający może jedynie zawrzeć umowę do 31 grudnia 2020 r. (a jeżeli widzi możliwość zawarcia na okres dłuższy tj. do końca roku szkolnego 2020/2021 to winien podać podstawę prawną). Dlatego należy podkreślić, iż dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości realizacji umowy przez cały rok szkolny 2020/2021 w przypadku, gdy sam ustawodawca wyraźnie wskazał, że zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym są ważne tylko do 31 grudnia 2020 r. jest niedopuszczalne. Ponownie wykonawca został obarczony przez Zamawiającego zbyt dużym ryzykiem, co utrudnia prawidłowe skalkulowanie oferty i dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym w sposób prawidłowy wykonać przedmiot zamówienia, innymi słowy, nie uwzględnienie przez Zamawiającego faktu, że ustawodawca nie określił jak od dnia 1 stycznia 2021 r. funkcjonować będzie dowóz dzieci do szkół, wpływa na to, że od dnia 1 stycznia 2021 r. wykonawca nie będzie mógł świadczyć usługi i to bez własnej winy. Ponadto wskazać należy, iż ustawa o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego

transportu zbiorowego z dnia 20 czerwca 1992 r. (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 295) na którą w § 5 ust. 10 wzoru umowy powołuje się Zamawiający obowiązywać będzie tylko do 31 grudnia 2020 r. W związku z tym potencjalny wykonawca może właściwie skalkulować ofertę do dnia 31 grudnia 2020 r., ponieważ na dzień dzisiejszy nie ma możliwości dokonania właściwej wyceny usługi na okres przewidziany przez Zamawiającego. Tym samym wątpliwym jest, iż Zamawiający dokonał prawidłowego szacowania wartości zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian. Wyrazem swobody kontraktowania jest także prawo do modyfikacji stosunku prawnego, a więc zdolność do dokonania zmiany lub rozwiązania już istniejącej umowy. Niemniej jednak swoboda kontraktowania ulega ograniczeniom, gdyż z uwagi na treść lub cel umowy nie mogą one sprzeciwiać się naturze stosunku zobowiązaniowego, zasadom współżycia społecznego ani być sprzeczne z ustawą. Nie jest więc możliwe takie ukształtowanie treści umowy, które prowadziłyby do naruszenia bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa (przepisy o charakterze iuris cogentis zarówno kodeksu cywilnego, jak i innych ustaw), czyli takich, które nie mogą być zmienione lub wyłączone przez strony. Zasada swobody zawierania umów doznaje ograniczeń wyłącznie w takim zakresie, jak wynika to z przepisów prawa. Takie ograniczenia zawiera ustawa - Prawo zamówień publicznych. Zamawiający - w myśl przepisów tej ustawy - ma bowiem prawo tak uregulować treść umowy, aby możliwym było zrealizowanie zamówienia. Przedmiotowe ograniczenia (ograniczenia z ustawy) dotyczą m.in. zakresu swobodnego wyboru kontrahenta, co do zasady, zakazu dokonywania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, wprowadzenia ograniczeń, co do terminu obowiązywania umowy, braku możliwości wyboru formy zawieranej umowy.

„Umowy zawierane w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mogą być więc uznane za sui generis umowy adhezyjne. Wynika to jednak, co do zasady, nie z przewagi ekonomicznej jednej ze stron umowy, co jest regułą w przypadku umów adhezyjnych, a z faktu, iż zamawiający działa w interesie publicznym. Podobnie jak w przypadku umów adhezyjnych zamawiający określa istotne warunki przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 czerwca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 694/09). (...)

Zamawiający jest podmiotem działającym w interesie publicznym, którego obciąża ryzyko nieosiągnięcia celu danego postępowania i ryzyko to przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy. Zamawiający może więc tym dodatkowym ryzykiem za należyte wykonanie zamówienia obciążyć wykonawców, jednak tylko wtedy, gdy nie uchybi zasadzie swobody umów (art. 353¹ k.c.).

Wykonawca może bowiem z uwagi na treść SIWZ i projektu umowy nie ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, a tym samym nie złożyć oferty na warunkach

ustalonych przez Zamawiającego, jak również może złożyć ofertę o cenie wyższej z uwagi na tę zwiększoną odpowiedzialność.

A ponieważ „wykonawca podejmuje decyzję o złożeniu oferty, winien, uwzględniając ciężar narzucanych zobowiązań i wynikające z nich ryzyko, odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy, kalkulując cenę ofertową. Błędem jest utożsamianie podziału ryzyk z naruszeniem zasady równości stron stosunku zobowiązaniowego” (wyrok SO w W. z 14 kwietnia 2008 r., X Ga 67/08).

Wyrok z dnia 10 września 2014 r., KIO 1753/14

Zgodnie z zasadą swobody umów strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Należy jednak zwrócić uwagę, że w ramach zamówień publicznych zasada swobody umów doznaje trojakiego ograniczenia: po pierwsze zamawiający nie może swobodnie wybrać kontrahenta, po drugie to zamawiający określa zasady, na których umowę chce zawrzeć, po trzecie: strony nie mogą swobodnie zmienić umowy już zawartej.

Co do drugiego ograniczenia należy zauważyć, że zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia „istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach”. Z art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp wynika, że zamawiający nie tylko jest obowiązany do ustalić warunki umowy, ale również ma uprawnienie do ich ukształtowania zgodnie ze swoimi potrzebami i wymaganiami. Wskazuje na to wyraźnie treść art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp: „jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach”.

W wyroku z dnia 29 stycznia 2014 r., KIO 69/14, Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do ograniczenia zasady swobody umów oraz wysokości kar umownych w umowie w sprawie zamówienia publicznego stwierdziła, że „Zasada równości stron stosunku zobowiązaniowego podlega modyfikacji i specyficznemu ograniczeniu zasady swobody umów (art. 353¹ k.c.), a pewna nierówność stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wynika wprost z przepisów ustawy zawierającej instrumenty prawne zastrzeżone wyłącznie na korzyść zamawiającego. Zamawiający działa w interesie publicznym, w celu zaspokojenia potrzeb publicznych i ryzyko niepowodzenia zamierzonego celu prowadzi do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Zatem, ryzyko zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1189/10).

W wyroku z dnia 22 grudnia 2008 r. KIO/UZP 1431/08, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Na gruncie p.z.p., kara umowna ma szczególne znaczenie. Bardzo istotna jest funkcja rewencyjno - wychowawcza, z punktu widzenia której, kara umowna ma stanowić zaporę dla dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie, w sensie finansowym, dla wykonawcy.”

W wyroku z dnia 28 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 469/09, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, że „Prawo zamówień publicznych wprowadza ograniczenia swobody umów, bowiem już na etapie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy P.z.p., Zamawiający zobowiązany jest określić istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli Zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę na takich warunkach. Zatem to do Zamawiającego należy określenie warunków umowy. W ocenie Izby, Zamawiający ma prawo użyć dozwolonych przepisami prawa środków zabezpieczających interes Zamawiającego, bowiem opóźnienia w realizacji zamówienia, niewykonanie umowy lub jej nienależyte wykonanie mogą skutkować dla Zamawiającego poważnymi konsekwencjami.”.

Na charakter prewencyjny, szczególnie istotny w realizacji umów dotyczących zamówień publicznych, gdzie Zamawiający nie może w sposób dowolny wybrać kontrahenta, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę w wyroku z dnia 11 listopada 2008 r., KIO/UZP 779/08.

Zachwianie równości stron stosunku cywilnoprawnego w rozumieniu art. 353¹ k.c. poprzez naruszenie zasady swobody umów nie powoduje samoistnie naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1), jeżeli nie dochodzi do zróżnicowania sytuacji danego wykonawcy na skutek naruszenia tych zasad. O naruszeniu zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wskutek określonego postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego można mówić w przypadku, gdy istnieje bezpośredni lub pośredni wpływ na tych postanowien na możliwość ubiegania się wykonawcy o udzielenie zamówienia na równi z innymi wykonawcami znajdującymi się w identycznej sytuacji prawnej i faktycznej (zob. wyrok z dnia 1 marca 2014 r., KIO 360/12).

W wyroku z dnia 14 lipca 2011 r., XII Ga 314/11, LEX nr 1124956, Sąd Okręgowy w Gdańsku zwrócił uwagę, że „(...) warunki umowne są identyczne dla wszystkich Wykonawców. Wykonawca dopuszczony do udziału w postępowaniu po otrzymaniu SIWZ ma możliwość zapoznania się z nimi i zdecydowania, czy tak ukształtowany stosunek zobowiązaniowy mu odpowiada i czy chce złożyć ofertę. (...) o ile postanowienia SIWZ nie naruszają obowiązujących przepisów (a tak jest w niniejszej sprawie), Wykonawca nie może zarzucać Zamawiającemu, że poszczególne elementy umowy mu nie odpowiadają. Zgodnie z art. 353¹ k.c. Wykonawca ma swobodę zawarcia umowy. Żaden przepis prawa nie nakłada nań

obowiązku złożenia oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, ani zmuszania Zamawiającego do zawarcia umowy, której treść mu nie odpowiada. Nie może zatem kwestionować umowy wyłącznie dlatego, że uważa, iż mogłaby ona zostać sformułowana korzystniej dla Wykonawcy”. Wobec powyższego w ramach swobody umów Zamawiający może narzucić pewne postanowienia we wzorze umowy - poprzez określenie terminu realizacji zamówienia - a wykonawca może nie złożyć oferty na tak postawionych warunkach. Jednak składając ofertę musi wziąć pod uwagę rozszerzony zakres ryzyk i odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy kalkulując cenę ofertową.”.

Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego określenia treści umowy w sprawie zamówienia publicznego, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Określając treść umowy w sprawie zamówienia publicznego musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353¹ k.c. oraz art. 5 k.c., zgodnie z którym nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego.

W wyroku z dnia 10 maja 2016 r., KIO 654/16, Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do wysokości kar umownych w umowie w sprawie zamówienia publicznego zwróciła uwagę, że „Co do zasady, Zamawiający uprawniony jest do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy uwzględnieniu zasady swobody umów wyrażonej w art. 353¹ k.c. strony zawierające umowę, mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiał się właściwości (naturze) stosunku, ustawie lub zasadom współżycia społecznego. O ile zasada swobody umów wymaga konsensusu obu stron, o tyle na gruncie zamówień publicznych doznaje ona trojkiego ograniczenia: po pierwsze - zamawiający nie może swobodnie wybrać kontrahenta, po drugie - zamawiający określa zasady, na których umowę chce zawrzeć, po trzecie - strony nie mogą swobodnie zmienić umowy już zawartej.

Drugie z tych ograniczeń wiąże się z regulacją art. 36 ust. 1 pkt 16 ustawy P.z.p., zgodnie z którą zamawiający zobowiązany jest zawrzeć w treści SIWZ istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach.

Wynika z tego również uprawnienie Zamawiającego do ukształtowania postanowień zgodnie z jego potrzebami i wymaganiami związanymi z celem zamówienia, którego zamierza udzielić. Można zatem powiedzieć, że zamawiający ma prawo podmiotowe do jednostronnego ustalenia warunków umowy, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia zgodnie z jego uzasadnionymi potrzebami.

Krajowa Izba Odwoławcza zgodziła z twierdzeniami, że uprawnienie zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego,

gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać („Wynika to zarówno z przywołanych powyżej ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego, a takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.”).

Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła jednak uwagę, że „Przepisy ustawy P.z.p. modyfikują zasadę równości stron stosunku zobowiązaniowego i stanowią specyficzne ograniczenie zasady swobody umów (art. 353¹ k.c.), co znajduje odzwierciedlenie w treści zawieranej umowy. Pewna nierówność stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wynika *expressis verbis* z przepisów P.z.p. zawierającej instrumenty prawne zastrzeżone wyłącznie na korzyść Zamawiającego np. zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez wykonawcę (art. 147 i nast. P.z.p.), prawo odstąpienia przez zamawiającego od umowy (art. 145 P.z.p.). Zamawiający działa w interesie publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego w danym postępowaniu celu prowadzi częstokroć do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Zatem ryzyko Zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy.

Wskazać też należy, że Zamawiający może starać się zwiększyć odpowiedzialność wykonawców za należyte wykonanie zamówienia, obciążyć ich dodatkowym ryzykiem.”. W ocenie składu orzekającego „o ile nie występują przesłanki wynikające z art. 353¹ k.c. (niezgodność umowy z właściwościami stosunku prawnego, ustawą oraz zasadami współzycia społecznego) nie uchybia zasadzie swobody umów, również z tego powodu, że wobec wymagań określonych w SIWZ, wykonawca może nie złożyć oferty na ustalonych przez Zamawiającego warunkach. Zamawiający nie jest także zobligowany do przewidzenia w przyszłej umowie kar umownych dla siebie samego. Dopuszczalne jest również nakazanie wykonawcy wkalkulowania w cenę oferty kosztów ewentualnych zmian umowy odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca wiedząc, że koszty takich zmian będą leżały po jego stronie, może je uwzględnić w cenie oferty jako potencjalne ryzyko gospodarcze.”.

Krajowa Izba Odwoławcza nie podzieliła także stanowiska odwołującego, zgodnie z którym kary umowne mogą przysługiwać wyłącznie gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło z winy wykonawcy oraz uznała, że „Zamawiający ma prawo do określenia wysokich standardów realizacji zamówienia, ma także prawo obwarować obowiązki wykonawcy karami umownymi i oczekiwać, że przedmiot umowy zostanie wykonany zgodnie z postanowieniami umowy.”

16. Rozdział VII ust. 3 pkt 3.2 ppkt 3.2.1. SIWZ- „W celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących kompetencji lub

uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, Zamawiający żąda następujących dokumentów: 3.2. W celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji finansowej Zamawiający żąda następujących dokumentów': 3.2.1 .kopię aktualnej, opłaconej polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie wykonywania usług przewozowych na kwotę nie mniejszą niż 200000,00 złotych. (słownie: dwieście tysięcy złotych). ”

Wyżej przytoczona treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia stoi w sprzeczności z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126 z późn. zm.) (dalej „rozporządzenie”). Z § 1 powyższego aktu jasno wynika, iż określa ono rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane. Innymi słowy, zamawiający może żądać od wykonawcy tylko takich dokumentów, o których mowa w powyższym rozporządzeniu. Tym samym Zamawiający naruszył art. 25 ust. 1 pzp.

Na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego. Sformułowane przez Zamawiającego żądania polegające na przedłożeniu opłaconej polisy wykracza poza ramy ustawowe. Wskazane powyżej rozporządzenie nie daje Zamawiającemu kompetencji do żądania wyłącznie polisy, gdyż wykonawca może dysponować innym dokumentem potwierdzającym, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Tym samym Zamawiający wprowadza w błąd potencjalnych wykonawców, którzy sugerując się zapisem SIWZ mogą nie złożyć oferty.

Odpowiedź: zmieniono zapis w SIWZ na: Dokumenty potwierdzające, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 200 000,00 złotych. (słownie: dwieście tysięcy złotych).

17. Brak w umowie postanowień dotyczących sposobu dokumentowania zatrudnienia. Zamawiający nie wypełnił dyspozycji wynikającej z art. 143e ustawy Pzp. We wzorze umowy nie zawarł postanowień dotyczących sposobu dokumentowania zatrudnienia. Zgodnie z powyższym przepisem, w przypadku, o którym mowa w art. 29 ust. 3a, umowa zawiera postanowienia dotyczące sposobu dokumentowania zatrudnienia oraz kontroli spełniania przez wykonawcę lub podwykonawcę wymagań dotyczących zatrudnienia na podstawie umowy o pracę oraz postanowienia dotyczące sankcji z tytułu niespełnienia wymagań, o których mowa w art. 29 ust. 3a.

Odpowiedź: Wprowadzono zapisy w umowie (kary umowne).

Burmistrz Miasta i Gminy Ryn
(-) Jarosław Filipek